

MR. DEPUTY SPEAKER.—I have listened. No member need have any doubt at all. The Minister has stated that the Chief Minister will again make a statement. The matter is not closed. We will now go to legislative business. The Minister for Education may introduce the Bill

**Mysore University (Extension of term of office of the members of the authorities) Bill, 1975—(Introduction)**

SRI M. MALLIKARJUNASWAMY (Minister for Education).—Mr. Deputy Speaker I beg to introduce the Mysore University (Extension of term of office of the members of the authorities) Bill, 1975.

MR. DEPUTY SPEAKER.—The Mysore University (Extension of term of office of the members of the authorities) Bill, 1975, is introduced \*\*

**Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Bill, 1975 (Motion to consider)**

SRI M. MALLIKARJUNASWAMY.—I move:

“That the Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Bill, 1975, be taken into consideration.”

MR. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

“That the Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Bill, 1975, be taken into consideration.”

SRI H. D. DEVE GOWDA.—What about the other Bills ?

SRI S. M. KRISHNA.—There has been a little confusion. According to the decision taken by the Business Advisory Committee, we had to take up the Karnataka (Civil Services (Classification and Scale of Pay of Non-Graduate Junior Engineers of the Public Works Department) Bill, 1975. Now we want this Karnataka Private Educational Institutions Bill to be taken up. So, I want accommodation from the House.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವಗೌಡ.—ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಲಿ ಅಕಾಪುಡೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುವುದಾದರೆ shall I conclude that the other Bill has been withdrawn by Government ?

Sri H. M. CHANNABASAPPA.—I had a word with the Hon. Speaker and the Hon. Leader of Opposition in this regard. I wanted for some reason to postpone the consideration of the Bill put up as per the agenda and instead to take up the other Bill. Both the Hon. Speaker and the Hon. Leader of Opposition had agreed to it and therefore it may be taken up.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The Hon. Minister to commence his Speech.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಶಿನ್ತು ಪರಿಪಾಲನೆ ಮತ್ತು ಹಿತೋಷಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೇವೋ ಅದನ್ನು ರೀಪ್ಲೇಸ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ 1974ನೇ ಇಸವಿ ಆಗಸ್ಟ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಈ ಒಂದು ಮನೂವೆ ಏನಿದೆ ಇದನ್ನು ನಾವು ಇಲ್ಲಿ ಇಂಟರ್ ಡ್ಯೂಸ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವು. ಆದರೆ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅತಿ ಮುಖ್ಯವಾದಂಥ ಮತ್ತು ತುರ್ತಾದಂಥ ಇತರ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಆ ಒಂದು ಸೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾವು ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗಲಿಲ್ಲ. ಅನೇಕ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡತಕ್ಕ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು, ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರರು ತಮ್ಮ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಂದ ಅವರನ್ನು ಹೊರಗೆ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಿಂದ ಅವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಆಗಿದೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಮನವಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರ ಮೇಲೆ, ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಕೆಲವು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಸಂಘಗಳು ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದ ಮುಂದೆ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದಾಗ, ನಾವು ಮತ್ತೆ ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಬೇಕಾಗಿ ಬಂತು. ಈ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ತಾವು 1974ರ ಡಿಸೆಂಬರ್ ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೇವು. ಅದುದರಿಂದ ಆ ಯಾವ ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಕೊರಡಿಸಿದ್ದೇವೋ ಅದರ ಬದಲು ನಾವು ಈ ಒಂದು ಮನೂವೆಯನ್ನು ಈಗ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಹಣಕಾಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆಯಾದ ತರಹದ ಬರ್ಡರ್ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ತಗಲುವುದಿಲ್ಲ. ಎಜುಕೇಷನ್ ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಬೇಕಾದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಚಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ.—ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಬರ್ಡ್ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ.—ಅದನ್ನು ಈಗಿರತಕ್ಕ ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಡ್ಜಸ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. No additional cost is therefore involved in the administration of this measure and also in establishment of the appellate tribunals at present. ಅದುದರಿಂದ ಏನು ಈ ಒಂದು ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೇವೋ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್ (ಮರೇಶ್ವರಂ).—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಮನೂವೆಯ ತಿರುಳು ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಹೇಳುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹಿಂದೆ ಏನು ಒಂದು ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೋ ಆ ಸುಗ್ರೀವಾಜ್ಞೆಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಮತ್ತು ಅದನ್ನು ಕಾನೂನಾಗಿ ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುವುದು, ದಬ್ಬಾಳಿಕೆಯಿಂದ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದು ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಲು ಈ ಒಂದು ಮನೂವೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಎಲ್ಲರೂ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವ ಕಿರುಕುಳವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಇಚ್ಛೆ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ವಿವಾದ ಇಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಂತೂ ಎಲ್ಲಾ ಇಲ್ಲದಷ್ಟು ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಇವತ್ತು ರಾಜ್ಯ ಸರ್ಕಾರ ಸಾವಿರಾರು ಗೂಮಾಯಿಗಳನ್ನು, ರಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಪ್ರೈವೇಟ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗಳಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುತ್ತೆ. ಅವರೂ ಕೂಡ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್-ಏಡ್ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಕಾಂಟ್ರಿಬ್ಯೂಷನ್ ಹಣ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಹಣವನ್ನು ಪಡೆದರೂ ಸಹ ಯಾರು ಪಾಟ ಕೇಳಿಕೊಡುತ್ತಾರೋ ಬೋಧಿಸುತ್ತಾರೋ ಅಂತಹ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲಗಳನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸುವ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತ್ರ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ನವರು ಹಿಂಜರಿ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರ ಅಲ್ಲ.

ಇವತ್ತು ಆ ವ್ಯಾಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರು. ಅಧಿಕಾರ ವರ್ಗದವರು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ತೊ ದರೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಮೇಷ್ಟರುಗಳನ್ನು ಮನೆಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಇಲ್ಲದಿರುವ ಮೇಷ್ಟರುಗಳನ್ನು ಉಂಟು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. 200 ರೂಪಾಯಿಗೆ ರಸೀದಿ ಬರೆಸಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. 150 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಅನ್ಯಾಯ ಈ ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ ಎಂಬುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ನಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇವತ್ತು ಈ ಎಲ್ಲಾ ಅನ್ಯಾಯಗಳ ಬಗ್ಗೆ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮೂಲಭೂತವಾದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಹಿಂದೆ ಮಾನ್ಯ ಬದರೀನಾರಾಯಣ ಅಯ್ಯಂಗಾರ್ ಅವರು ಮಂತ್ರಿಗಳಾಗಿದ್ದಾಗ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಕಮಿಷನ್ ಎಂದು ಮಾಡಿ, ಆ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಚಾರ ವಿಮೆಯ ಮಾಡಿ, ವರದಿಗಳನ್ನು ತರಿಸಿಕೊಂಡು ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳನ್ನು ಕರೆಸಿ, ಅವರಿಂದ ಮಾತನಾಡಿಸಿ ಎಲ್ಲಾ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಧ್ಯಯನ ಮಾಡಿ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಂತೆ. ಇವತ್ತು ಆ ವರದಿ ಮೂರೆಗೆ ಹೋಗಿದೆ, ನಾವೆ ತೂ ನೋಡಲಿಲ್ಲ- ಆ ವರದಿಯನ್ನು ನಮಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನಮಗೆ ಆ ವರದಿ ಏನು ಇದೆ ಎಂದು ನಮಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರೆ ನಮಗೂ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಸಲಕರಣೆಗಳು ಬಂದಿದೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಶಿಫಾರಸುಗಳು ಬಂದಿವೆ ಅದನ್ನು ಯಾವುದನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ, ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ ಕಮಿಷನ್ ವರದಿ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇತ್ತು. ಅದರಿಂದ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಆಗಿದೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಡುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಲ್ಲಕಾರ್ಜುನ್ ಸ್ವಾಮಿಯವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪೂರ್ವೋಕ್ತಿ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರಿಂದ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಅದು ತಪ್ಪಿ ಹೋಗಿದೆ ಎಂದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಆ ವರದಿ ನಮಗೆ ಒಪ್ಪಗಿಲ್ಲ. ಆದರೂ ಸಹ ನಮ್ಮ ಅನುಭವಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ಒಂದೊಂದು ಕಡೆ ಮೇಸರುಗಳ ಮೇಲೆ ಅನ್ಯಾಯ, ಅತ್ಯಾಚಾರ ಕಿರುಕುಳ ಬೆಕಾದಷ್ಟು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಅವ್ಯಾಹತವಾಗಿ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇರತಕ್ಕ ನಿರ್ಜನಗಳು ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಇವೆ. ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ದೀರ್ಘವಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಎಜುಕೇಷನ್ ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ಬಂದಾಗ ಮಾತನಾಡಬಹುದು. ಇದು ಒಂದನೆಯದು. ಎರಡನೆಯದು ಏನೆಂದರೆ, ಇವರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ಲೆ ಹೆನ್ಸಿಡ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಆದರೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿನವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಒಂದೇ ಒಂದು ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದಾರೆ.

ಪರ್ಸಿವೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ, ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಆಗಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತ್ರ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ. ಅದನ್ನು ನಾನು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ ಅಥವಾ ಅದು ಮಹಾಪರಾಧವಾಗಿದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ಮಸೂನೆ ಯನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ನಮ್ಮ ಸೆರೆ ರಾಜ್ಯವಾದ ಕೇರಳದಲ್ಲಿರುವಂತೆಯೇ ಇಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅದೇ ರೀತಿ ಮಾಡ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ಲೆ ಹೆನ್ಸಿಡ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಹಿಂದೆ ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಈ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬಂದಾಗ ಬಹಳ ಜಟಿಲವಾದ ಸಮಸ್ಯೆಯಾಗಿತ್ತು ಎಂಬುದು ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತೇ ಇದೆ. ಹಿಂದೆ ನಂಬಾಧಿಪಾದದ ಸರ್ಕಾರ ಇದನ್ನು ಕಾನೂನು ಮಾಡಲು ಹೋದಾಗ ಅವರ ಸರ್ಕಾರ ಉರುಳಿ ಹೋಯಿತು. ನೀವು ಈಗ ಈ ಒಂದು ಮಸೂನೆ ಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೀರಿ. ಇದರಲ್ಲಿ ಅಡಕವಾಗಿರುವ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳ ಬಗ್ಗೆ ವಿವರಣೆ ಯನ್ನು ನೀಡಬೇಕಾದರೆ ಇದನ್ನು ಕಾಂಪ್ಲೆ ಹೆನ್ಸಿಡ್ ಆಗಿ ಇಲ್ಲ ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ನಾನು ಮೊದಲ ಹೇಳಿದಹಾಗೆ ಇದು ಅನೇಕ ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಶ್ನೆ. ನ್ಯಾಯವಾಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಇದ್ದು ನಾವು ತೆಗೆದುಕೊಂಡೇ ಬಿಡಬೇಕು. ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಎನ್ನುವುದು ಸರ್ಕಾರದ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಆಗಬೇಕೇ ವಿನಃ ಖಾಸಗಿಯವರ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಆಗಕೂಡದು. ಈಗ ಇದು ವ್ಯಾಪಾರವಾಗಿ ಪರಿಣಮಿಸಿದೆ. ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ನಡೆಯುವ ರೀತಿ ಇದೆ. ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ಸಂಬಳ ಕೊಡಬೇಕು ಎ. ಧಾರ್ಮಿಕಗಳಿಗೆ ಸರಿಯಾದ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಕೊಡಬೇಕು. ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೀವು ಈ ಮಸೂನೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ನಿಮಗೆ ನಾವು ಜೈಕಾರ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಬೆಂದಾಬಾದ್ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಹೂವಿನ ಹಾರ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ನೀವು ಆ ರೀತಿ ಮಸೂನೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ತಯಾರಾಗಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂಥ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ಲೆ

ಹೆನ್ರಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬರಬೇಕೆಂದು ಒತ್ತಾಯ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಮನೂವೆಗೆ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಚರಿತ್ರೆಯೇ ಇದೆ. ಅದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಲ್ಪ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ತಮ್ಮ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಫ್ ಅಡ್‌ಜೆಕ್ಟ್ಸ್ ಅಂಡ್ ರಿಸನ್ಸ್ ನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದಾಗ ನನಗನಿಸುತ್ತದೆ. ಬಹುಶಃ ಇದರ ಪೂರ್ತಿ ಚರಿತ್ರೆಯನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನೀವು ಮರಮಾಚಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು. ನೀವು 1973ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಒಂದು ಆರ್ಡಿನೆನ್ಸ್‌ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದೀರಿ. On 1-8-1973, the Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Ordinance 1973 was promulgated, that too after the dharna of the teachers. Hundreds and thousands of teachers staged before the Vidhaya Soudha, conducted a huge dharna and agitated against the conditions prevailing, and then only this Ordinance was brought. In the Statement of Objects and Reasons it is stated that it will come into force at once. Unfortunately, it did not come into force at once. More than that, in that Ordinance there were no executive powers and no powers of reinstatement of persons. ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದರೆ ಮತ್ತೆ ರೀ ಇನ್ ಸೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇರಲಿಲ್ಲ. ಒಂದು ಪಕ್ಷ ಡಿಸ್‌ಮಿಸ್ ಆದ ಮಾಸ್ತರ್‌ಗಳನ್ನು ಮತ್ತೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಅಧಿಕಾರವರ್ಗದವರು ಕೇಳಿದರೆ ಆ ಎನ್‌ಪೋರ್ಸ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಧಿಕಾರ ಅದರಲ್ಲಿ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆಮೇಲೆ ಬಿಲ್ ನಂ. (21)ನ್ನು 1974ರಲ್ಲಿ ತಂದು ಅದರಲ್ಲಿ ರೆಹ್ಯಾಪ್‌ಟೇಕ್ಸ್ ಎಫೆಕ್ಟ್ 3 ವರ್ಷ ಎಂದು ಒಂದು ಕ್ಲಾಸ್ ಸೇರಿಸಿದಿರಿ.

The Bill was introduced on 19th August 1974 and it was a good Bill to this extent, viz., that you gave retrospective effect in so far as the disciplinary proceedings are concerned for three years and that was actually the Karnataka Private Educational Institutions Bill. The question of reinstatement was taken up and power to enquire was also there and power to execute orders was also there. If that Bill had come into existence, probably it would have met the wishes of all the teachers and would have satisfied quite a number of them. That Bill was again pushed back and did not become an Act. Then Ordinance No. 4 of 1974 was promulgated and it has now come in the form of a Bill. In this Bill the retrospective effect of 3 years is given up. Clause 8 reads as follows :—

“(2) Notwithstanding anything contained in sub-section (1), any employee aggrieved by an order of dismissal or removal made by the Board of Management at any time within one year before the date of commencement of this Act may also appeal against such order within three months from such date.”

so it is one year from the date of commencement of this Act. This Act comes into force from the 24th day of December 1974. In the earlier Bill it had a retrospective effect for three years. If you go through the files that it was during that period maximum number of teachers were terminated and it was during that period there was terrific agitation by the teachers. Because of their agitation, the Government conceded the demand for three years. Now you want to go back in the present Bill. It is very unjust and unfair to the teachers as far as that particular service conditions are concerned.



4-30 P. M.

That is why I consider that even in this matter, you must have pointed out in a different manner and probably brought in line with that akin Act. I have also sent my amendments to this Bill. I shall refer to those amendments when the Bill is taken up for clause by clause consideration. My amendments seek to give protection to the teachers and that is the way of doing justice to them.

As far as other criticisms of this particular Bill is concerned, I must also point out that you have given certain penalties in this particular Bill. I am glad that there are some penalties imposed upon the managements if they contravene the provisions of this Act. You have indicated the punishment of six months' imprisonment and a fine of Rs. 500. You know very well that most of these managers and managements have made enough money and this Rs. 500 fine proposed is very small for them; they just give and escape the punishment. I think this is not sufficiently a deterrent punishment because Rs. 500 is nothing to them.

A number of managers in Bangalore, some of them are anti-social, they may be even prepared to go to Jail provided they get the grant from the Government. That is why I say that the punishment proposed is not enough. You must also be positive and say that we are going to derecognise them. If you do not recognise them, they will get money and also harass the teachers.

I cannot understand how this Bill envisages that the appeals pending before the Educational Appellate Tribunal constituted under the Mysore Act immediately before the commencement of this Act shall stand transferred to the new Tribunals for disposal. This is a very dangerous clause which has been introduced. This provision is opposed to the earlier Act which never gives the power to execute, which never gives the power to reinstate. You are negating the very purpose of this Act. The whole thing must be conducted on the rules and regulation permeated under the new Act itself. This is a very big lacuna in the Bill because that gives a handle to all the educational institutions to deal with their teachers in any manner they like. Apart from this, the Educational Tribunals will not be in a position to reinstate them. This was the most important ingredient in the Discipline and Control Act of 1973. It requires a total outlook in regard to this particular thing. I request you to bear these things in mind and see that the entire thing is amended. If you accept my amendments, it would help the teachers.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಆರ್. ಶಾಮಣ್ಣ (ಕೋಟೆ).—ವಾನ್ಯ ಸಭಾಪತಿಗಳೇ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಕರ್ನಾಟಕ ಎಜ್ಯುಕೇಶನ್ ಇನ್ ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಶನ್ಸ್ ಡಿಸಿಪ್ಲೀನ್ ಆಂಡ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಬಿಲ್ 1975, ಇದನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ ಕೆಲವು ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿಕೆಗೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ನನಗೆ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಈ ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ನಿಕಟವಾದ ಸಂಬಂಧ ಕಳೆದ ನಲವತ್ತು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಇದೆ. ನಾನೂ ಕೂಡ ಒಂದು ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಈಗ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಬೇಕಾದಂತ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವ್ಯಾಧಿ ಏನು ಇದೆಯೋ ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಿದರೆ ಮಾತ್ರ ಸರಿ ಹೋಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ಈ ವ್ಯಾಧಿಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸದೆ ಹೋದಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಈ ರೋಗ ರಾವವತ್ತು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದೇನೆಂದರೆ ಯಾರು ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೂ ಕೂಡ ಅದನ್ನು ಸ್ವಂತ ಆಸ್ತಿ ಎಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಶಕ್ತಿವಂತರಾದವರಿಗೆ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಶಕ್ತಿ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ನಂಬಿಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. ಕೆಲವು ಒಳ್ಳೆಯ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಾನು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವುದರಿಂದ ಉದಾಹರಣೆಗೆ ನ್ಯಾಶನಲ್ ಎಜ್ಯುಕೇಶನ್ ಸೊಸೈಟಿ. ನನಗೂ ಈ ಸಂಸ್ಥೆಗೂ ಕಳೆದ ವೊವತ್ತೈದು ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸಂಬಂಧವಿದೆ. ಇಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಯು ಲೆಕ್ಕಪತ್ರಗಳನ್ನೇ ಆಗಲಿ, ವಿವರಗಳನ್ನೇ ಆಗಲಿ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಪರಿಶೀಲಿಸಬಹುದು. ಇದನ್ನು ಇರಿಸುತ್ತದೆ. ಹಾಗೆಯೇ ಜಿಜ್ಞಾಸು ಕಾಲೇಜ್, ವಿಶ್ವೇಶ್ವರಪುರದಲ್ಲಿರುವ ಒಕ್ಕಲಿಗರ ಸಂಘ, ರೇಣುಂಟಾರ್ಯ ಕಾಲೇಜು, ಇವೇ ಮುಂತಾದ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗತಕ್ಕ ಶಾಲೆಗಳು ಏನು ವಿವರಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವ ವಿಧವಾದ ತೊಂದರೆಗಳು ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳು ಎನ್ನುವಾಗ, ಯಾವುದು ಡೆಮೋಕ್ರಾಟಿಕ್ ಸೆಟಪ್ ನಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ. ಯಾವುದು ಸ್ವಂತ ವ್ಯವಹಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿದೆ, ಎಂದು ಇವೆರಡನ್ನೂ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಅಗತ್ಯ. ಡೆಮೋಕ್ರಾಟಿಕ್ ಸೆಟಪ್ ಇಲ್ಲದೆ ಇರತಕ್ಕ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಮುಂದೆ ತೆಗೆದುಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಸಲಹೆ.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಈ ವ್ಯಾಧಿ ಹೋಗಬೇಕಾದರೆ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮಾಧ್ಯಮದ ಸ್ಕೂಲುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೆ ಮಾತ್ರ ಆಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಲೂಟಿ ಆಗತಕ್ಕದ್ದು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮಾಧ್ಯಮದ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿ. ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಗ್ಯಾಂಟ್ ಕೊಡುವುದಿಲ್ಲ. ಗಾಂಟ್ ಕೊಡದೆ ಇದ್ದಾಗ ಯಾವ ಫೀಸ್ ಬೇಕಾದರೂ ಹಾಕಬಹುದು ಎನ್ನುವುದು ನಿಯಮಾವಳಿ ಯಲ್ಲದೆ. ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮಾಧ್ಯಮದ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಿಂದಾಗಿ ನಮ್ಮಂಥವರು ಪ್ರಭಾವವನ್ನು ಬೀರಬಾರದು, ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಮನಸ್ಸು ಇದರೂ ಕೂಡ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮಾಧ್ಯಮದ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಿ ಎನ್ನುವ ಒತ್ತಾಯವನ್ನು ಮಂತ್ರಿಗಳ ಮೇಲೆ ಹಾಗೂ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಮೇಲೆ ತರತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸರಿಯಾದ ನಿಯಮಾವಳಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮೀಡಿಯಂ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬಾರದೆ ಇರದಂತೆ, ಮಾಡಿದರೆ ಈಗಿನ ಅವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಕಾಶವಿದೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಅನೇಕ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಹೆಸರು ರಿಜಿಸ್ಟರ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ 5 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕು. ಸೀಟು ಕೊಟ್ಟು ಮೇಲೆ ಪ್ರಾಥಮಿಕ ತರಗತಿಗಳಿಗೆ ನೂರು ರೂಪಾಯಿ ಮೊದಲು ಕೊಡುವುದರ ಜೊತೆಗೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳೂ 15-20 ರೂಪಾಯಿ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಲೂಟಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕದ್ದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮಾಧ್ಯಮ ಇರುವ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ. ಅದರಿಂದ ಅದಷ್ಟೂ ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಮಾಧ್ಯಮದ ಶಾಲೆಗಳು ಬಾರದೆ ಇರುವುದಕ್ಕೆ ತಕ್ಕ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು, ಇಲ್ಲದೆ ಇದ್ದರೆ ಲೂಟಿ ನಿಲ್ಲಿಸುವುದಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಈ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯದ ಕೈವಾಡ ಇರಬಾರದು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಏಕೆಂದರೆ ಎಲ್ಲವರಿಗೂ ರಾಜಕೀಯದ ಕೈವಾಡ ಇರುತ್ತದೆಯೋ ಅಲ್ಲವೆಂಬುದಕ್ಕೆ ಉಪಧ್ಯಾಯರೂ ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ರಾಜಕೀಯಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ. ರಾಜಕೀಯ ನಡೆಸತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆ ಇದ್ದರೆ ದೇಶದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಬಹಳ ಕೆಡುಕನ್ನುಂಟು ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ವಿಶೇಷವಾಗಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ರಾಜಕೀಯವನ್ನು ಅದಷ್ಟು ದೂರ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುವುದು ಅಗತ್ಯ. ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಯಾವ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೋ ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು.

ಜಾತಿಗೆ ಅಂಟಿಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಶಾಲೆಗಳು ಕೆಲವಿವೆ. ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಕೆಲವರು ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದರೂ ಕೂಡ ಅದರಲ್ಲಿ ಡೆಮೋಕ್ರಾಟಿಕ್ ಸೆಟಪ್ ಇದೆ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ಜಾತಿಗೆ ಅಂಟಿಕೊಂಡು ತಮ್ಮ ಪ್ರತಿಷ್ಠೆಯನ್ನು ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ, ತಮಗೆ ಬೇಕಾದ ಸ್ವಾರ್ಥವನ್ನು ಪಡೆಯತಕ್ಕ ಶಾಲೆಗಳಿವೆ. ಅದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಪಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಮೂಲಭೂತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಯಾವ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ರೆಕಗ್ನಿಷನ್ ಅಥವಾ ಗ್ರಾಂಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ ಅಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಯಾರಾದರೂ ಇದ್ದೇ ತೀರಬೇಕು. ಸರ್ಕಾರದ ನಾನುನೀ ಎಜುಕೇಷನಿಸ್ಟ್ ಆಗಿರಬಹುದು, ಒಬ್ಬ ಜಜ್ ಆಗಿರಬಹುದು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾಪಾಡುವವರು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಇದ್ದೇ ಇರಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ತೀವ್ರವಾದ ಅನುಕೂಲವಹಿಸಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವ್ಯಾನ್‌ಲೇಜ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗಲ್ಲುಗೂ ಎಷ್ಟು ಜನ ಬೇಕೋ ಅಷ್ಟು ಜನರನ್ನು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಗವರ್ನಮೆಂಟ್ ನಾನುನೀಸ್ ಎಂದು ಇಡುವುದು ಸೂಕ್ತ, ಆ ರೀತಿ ಕಡ್ಡಾಯವಾಗಿ ನಿಯಮಾವಳಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ವ್ಯಾನ್‌ಲೇಜರ್ ಎಂದು ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಸೊಸೈಟಿ ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ವ್ಯಾನ್‌ಲೇಜರ್ ಎಂದು ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೂ ಸಹ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಬೇರೆ ಒಂದು ಕಮಿಟಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಸೊಸೈಟಿ ಎಂದು ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಸೊಸೈಟಿಯ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಡೋನೇಷನ್ ಮತ್ತು ಇತರೆ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹಣವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಸೊಸೈಟಿ ಮತ್ತು ಶಾಲೆಯ ವ್ಯಾನ್‌ಲೇಜಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಇವೆರಡರಲ್ಲಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸವಿರಬೇಕು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಪರಿಕ್ಷೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ಮುಖ್ಯ. 'Manager by whatever name called' ಎಂಬುದಾಗಿ ಕ್ಲಾಜ್ 2 (ನಿ)ನಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಯಾರೂ ದರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು.

ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ಏರ್ಪಾಡುವುದಾದರೂ ಬೇಕೆಂದಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡುವುದು ಸರಿ. ಆದರೆ ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತೊಂದರೆ ಇದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಜ್‌ಗಳಿಗೆ ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ಕೆಲಸವನ್ನು ವಹಿಸಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಮೊದಲೇ ಅವರಿಗೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸಗಳಿದ್ದು, ರಾಯ ರಂಗು ವಿಧ್ಯಾಕ್ಷೇತ್ರಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಕೆಲಸಗಳ ಸಂಬಂಧದಲ್ಲಿ ಅಜ್ಞಾನವಿರಬೇಕು. ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮುಂದುವರಿದು ಹಾಕಿಸಿ ವರ್ಷಾನುಗಟ್ಟಲೆ ನಿಧಾನವಾಗುವ ಸಂಭವವಿದೆ. ಡಿಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಜಜ್ ಅವರ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಇತ್ಯರ್ಥ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕಾಲಾವಕಾಶವಿಲ್ಲದ ಇರುವಾಗ ಆದರ ಜೊತೆಗೆ ಇದನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟರೆ ಹತ್ತಾರು ವರ್ಷ ಕಾಲ ಕೆಲಸಗಳು ನಡೆಯುತ್ತವೆ. ಖಾಸಗಿ ವಿಧ್ಯಾ ಶಾಲೆಗಳವರು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಣೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮುಂದೆ ಮುಂದೆ ಹಾಕಿಸಿ ಅನೇಕ ವರ್ಷ ತೀರ್ಪುಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದ ಹಾಗೆ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ. ಅದಷ್ಟು ಬೇಗ ಇಂಡಿಪೆಂಡೆಂಟ್ ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕು. ಈಗಿರುವ ರೀತಿಯಲ್ಲೇ ಮಾಡಿದರೆ ತಕ್ಷಣ ರಿಲೀಫ್ ಸಿಕ್ಕದೆ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವುದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ.

ಸರ್ಕಾರದವರು ಸುಮಾರು 76 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ವಿಧ್ಯಾಭ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇಷ್ಟು ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೂ ಸಹ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವಿಧ್ಯಾಭ್ಯಾಸವಾಗದ ಇರುವುದು ತೋಚಿಸಲಾಯಿತಾದ ವಿಚಾರ. ಈಗ ಅನೇಕ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳು ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿವೆ. ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ತೊಂದರೆ ಏನಾಗಿರಬೇಕೆಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳು ಸರಿಯಾಗಿ ನಡೆದು ಸರಿಯಾದ ಶಿಕ್ಷಣವನ್ನು ಇತ್ತ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳು ಮುಂದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚಿನ ಲಾಭ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಸರಿಯಾದ ಪರಿಣಿತರ ಬರುವುದಿಲ್ಲ, ಸರಿಯಾದ ಟೀಚಿಂಗ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅನೇಕರು ತಮ್ಮ ಮಕ್ಕಳನ್ನು ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಟೀಚಿಂಗ್ ಉತ್ತಮ ಮತ್ತು ದೃಢವಾದಂತೆ ಮತ್ತು ಪರಿಣಿತರನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಒಂದು ವೇಳೆ ಮಾಡಿದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಹೆಚ್ಚು ಫೀಸನ್ನು ಕೊಟ್ಟು ಹೋಗುವುದನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟೂ ಸರ್ಕಾರಿ ಶಾಲೆಗಳು ಹಾಗೂ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳು ಅದಷ್ಟು ಉತ್ತಮವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪಾಠಪ್ರಾಚಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು ಉತ್ತಮವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಆದರೆ ಜೊತೆಗೆ ಮೊದಲು ಕೆಲವೇ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಗಳು ಇರುತ್ತಿತ್ತು. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹಣದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಅಷ್ಟು ಕಷ್ಟವಾಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಈಗ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಬೇಕು, ದೊಡ್ಡ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದರೆ ಮೂಲ ಮೂಲಗಳಲ್ಲಿ ಶಾಲೆಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡತಕ್ಕ ಗ್ರಾಂಟ್‌ಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿನ ಹಣವನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಏಕೆಂದರೆ ಟೀಚರ್ಸ್ ಸ್ಟಾಫ್‌ನ ಕೊಡಬೇಕು, ಬ್ಯಾಂಕ್ ರೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಕೆಲವು ಸಮಯಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಟಾಫ್‌ನು ಅಕ್ಕಿಪ್ಪ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ 50 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ವಿಧ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಖರ್ಚು ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಒಹಾ ಶಾಲೆಗಳು ಆದರೂ ಕೊಡ ಬಿಟ್ಟು ಸರಿ ತೂಗಿಸಬೇಕಾದರೆ

ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದುಕಡೆ ಇದನ್ನು ಸಾರ್ವಜನಿಕವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ಹಣಕಾಸಿನ ಮುಗ್ಧನಲ್ಲ ಅವರಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಹಣ ಕೊಟ್ಟರೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ತಣವನ್ನು ಕೊಡುವುದಾಗುವುದಿಲ್ಲ ಸರಿಯಾದ ರೀತ್ಯೆ ಕೊಟ್ಟು ಪರಿಷತ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇಂಜಿನಿಯರಿಂಗ್ ಅಡೀಟ್ ಒಪ್ಪಿಸಿದರೆ ಏನು ಒಂದು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಉನ್ನತಿಗೆ ಬರ್ಬರ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ ಆ ಬರ್ಬರನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡು ಆ ಬರ್ಬರನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಏಕೆಂದರೆ ನೇರವಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ವಿಷಯಗಳಿಂದ ಎಷ್ಟು ಎಂಬುದನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿ ಅವರಿಗೆ ಕೊಟ್ಟು ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಪೂರ್ಣ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲವೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕ್ರಮವನ್ನು ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕು. ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳು ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿ ಹಣವನ್ನು ಬರ್ಬರ ಮಾಡುವ ಕೆಲವು ಮಾರ್ಗಗಳನ್ನು ನಾನು ಪಟ್ಟಿಯ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಒದಗಿಸುತ್ತೇನೆ. ಅತಿವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವೇ ಎಂಬುದನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಯಾವುದಾದರೂ ಕಂಪ್ಯೂಟರ್ ಇದ್ದರೆ ಟ್ರಬ್ಲನರಗೆ ಕೊಡಬಹುದು ಎಂದು ಇದೆ. ಟ್ರಬ್ಲನರಗೆ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ, ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕಾರಾವಧಿಯನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಿದರೆ ಉತ್ತಮವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಕಾರಾವಧಿ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ವರ್ಷಗಟ್ಟಲೆ ಎಳೆಯುತ್ತದೆ. ತಮಗೆ ತಿಳಿದಂತೆ ಅನೇಕ ತೀರ್ಮಾನಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಸರ್ಕಾರದ ಆರ್ಡರ್ ಆಗಿದೆ. ಡಿಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆರ್ಡರ್ ಆಗಿದೆ. ಕೋಟಿ ನಷ್ಟ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗದಿರ ವ ಅನೇಕ ನಿರ್ದೇಶನಗಳು ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿವೆ. ಕೋರ್ಟಿಗೆ ಹೋದರೆ ಬೇರೆ ಅಡ್ಡರ್ ಮೇಟ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಸಾಕ್ಷಿ ಬೇರದ ಹಾಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕ ಕಾಪಿಗಳನ್ನು ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ, ಡಾಕ್ಯುಮೆಂಟ್ಸ್ ಇಲ್ಲದ ಹಾಗೆ ಮಾಡಿ ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಕೋರ್ಟ್ ತೀರ್ಮಾನ ಆಗದೆ ಹಾಗೆ ಮಾಡುವ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಕಾಲ ನಿಗದಿ ಮಾಡುವುದು ಅವಶ್ಯಕ ಎಂದು ನನಗೆ ಅರಿವು ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಇತಕ್ಕೆ ಮನೋದಿಯಲ್ಲಿ ಸಾಧಾರಣವಾಗಿ ಟ್ರಬ್ಲನರನ್ನು ಕಾನೂನುಬಾಹಿರ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ಮತ್ತು ಗ್ರೇಡ್‌ಮನ್ ಲಿಸ್ಟ್ ಮತ್ತು ಪೆಡ್ಲರ್ ಇಚ್ಚಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಸರ್ವಿಸ್ ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಅರಬ್ಬಿಯಾಗಿ ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಕ್ರಮ ಕೊಟ್ಟು ಆ ಕ್ರಮದಿಂದ ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಕ್ಲರ್ಕ್‌ಮನ್‌ದರೂ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ನಮಗಾದಾದೆ ಎಂಬ ವಿಚಾರಗಳನ್ನೂ ಈ ಬಾಸಗೀ ವಿವಾಸ ಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಬ್ಯಾಡರ್ ಬರ್ ತಂದಿದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರತ್ತಿತ್ತು. ಈ ನಷ್ಟ ನಷ್ಟ ಬಿರಗಳನ್ನು ತಂದು ಪುಟ್ ಅವ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಮಗ್ರವಾದಂಥ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಉತ್ತಮವಾಗಿರುತ್ತಿತ್ತು. ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಅಮೆ ಡಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಬಂದಾಗ ನಾನು ಅದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸುತ್ತೇನೆ. ಈ ಬರ್ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬರುತ್ತದ್ದಕ್ಕೆ ಅವರಿಂದ ಸಾಧ್ಯವಾದಷ್ಟು ಕೂಡ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಯವರು ಇದನ್ನು ದುರುಪಯೋಗ ಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳದ ಹಾಗೆ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ವದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರ್‌ನಾಳ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸನಗರ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, 1973ರಲ್ಲಿ ತಂದಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಮತ್ತು ತತ್ಪರಿಣಾಮವಾಗಿ ಆಗಿರತಕ್ಕ ಆಕ್ಟ್‌ಗೆ ಬುನಾದಿಯಾಗಿರುವ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದುವರೆಗೆ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾನಂಶ್ಠೆಗಳು ಸ್ವತಂತ್ರ ಪ್ರಭುತ್ವದ ಇದ್ದಂಥ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿದ್ದು ಲಂಗು ಲಗಾಮು ಇಲ್ಲದೆ, ಹೇಳುವವರು ಹೇಳುವವರು ಇಲ್ಲದೆ ಅಂಥ ಒಂದು ನಡವಳಿಕೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯಾಗಿತ್ತು. ಅಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಇವತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದೆ ಎಂದರೆ ಇದು ಎಲ್ಲರೂ ಸ್ವಾಗತಿಸತಕ್ಕ ವಿಚಾರ. ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾನಂಶ್ಠೆಗಳಿಗೆ ಒಂದು ಚರಿತ್ರೆ ಇದೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಮೊದಲು ಈ ವಿದ್ಯಾನಂಶ್ಠೆಗಳು ಜನತೆಗೆ ಸಲ್ಲದಂಥ ಸೇವೆ ಆಚಾರ ವಾದುದು. ಯಾವ ಬ್ರಿಟೀಷರ ಆಳ್ವಿಕೆಯಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ದೇಶ ಏನು ತುಳಿಯಲ್ಪಟ್ಟಿತೋ ಅಂತಹ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬ್ರಿಟೀಷರ ವಿದ್ಯೆಯು ಹಾದಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾನಂಶ್ಠೆಗಳು ಯಾರ ಒಂದು ದಾಸ್ಯದ ಶೃಂಗರಿಯಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯೆಯನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಡತಕ್ಕ, ಕಂಠಿಕೆಯನ್ನು ಹೇಳಿಕೊಡತಕ್ಕ ದ್ದನ್ನು ವಿಮೋಚನೆ ವಂಚತಕ್ಕ ದುಷ್ಟಿಯನ್ನು ಅನೇಕ ವಿದ್ಯಾನಂಶ್ಠೆಗಳು ಮತ್ತು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ಮನೋಭಾವ ಇರತಕ್ಕಂಥವರು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದರು. ಅಂತಹ ವಿದ್ಯಾನಂಶ್ಠೆಗಳ ಸೇವೆಯನ್ನು

ನಾವು ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಕೂಡ ನೆನಪು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಬನಾರಸ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿದ್ಯಾಶಾಲೆ. ಇಂತಹ ಎಲ್ಲಾ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳೂ ಒಹಾ ಅಪಾರವಾದ ಸೇವೆ ನಮ್ಮ ನಮ್ಮ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿವೆ. ಇದು 1947ರ ಹಿಂದಿನ ಮಾತು. 1947ರ ನಂತರ ಈ ಬಾಸಗೀ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವ ರೀತಿ ಇವೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನೆನಪಿಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ ಇವು ಮಾರವಾಡಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಪರಿವರ್ತನೆಯಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರೆ ಯಾರಾದರೂ ಕೂಡ ಅಲ್ಲಗಳೆಯುವಾರರು ಎಂದು ನಾನು ತಿಳಿದ ಕೊಂಡಿಲ್ಲೇನೆ. ಈ ಮಾರವಾಡಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಉದರ ಭರಣಕ್ಕಾಗಿ, ಹೊಟ್ಟೆಪಾಡಿಗಾಗಿ ಈ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಜನತೆಯ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಆನೇಕಾನೇಕವಾಗಿ ಇವೆ. ಇವು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವೆಯೆಂದರೆ ವೆಳಗಾಲದಲ್ಲಿ ನಾಯಕೋಳ್ಳು ಉದ್ದವಿಸುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಉದ್ದವಿಸಿವೆ. ಸರ್ಕಾರ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಮಾಡದೆ ಹೋದರೆ ಶೋಷಣೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಉಗ್ರಮುಖವಾಘುಗಳು ದೇಶದ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆ ಉದ್ದವಿಸುತ್ತವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ ಗತಂತರ ಇಲ್ಲ. ನಾವು ಏನಾದರೂ ಒಬ್ಬ ಶಾಸಕರಾಗಿ ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಪೂರ್ಣ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಬಾಸಗೀ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಕಾಗದ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅವರು ಮಾಡತಕ್ಕ ಫೇರ್ಸ್ ಎಂದು ಎಂದರೆ ನಾಳೆ ಒಂದು ತಕರಾರು ಬಾರದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಿ ಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಆಶ್ಚರ್ಯವನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಾವು ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಇಷ್ಟು ಮನಸ್ಸು ಬಿಟ್ಟು, ನಾಟಕ ಮನ ಮರ್ಯಾದೆ ಇಲ್ಲದೆ ರೇಳತಕ್ಕ ಪ್ರವೃತ್ತಿ ಈ ಬಾಸಗೀ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ಪ್ರಮುಖರಿಗೆ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ನಿಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲೂ ಅಂತಹ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇದೆಯೇ ?

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶ್ರೀರಾಜ್ ಚಂದ ಶೇಖರ್.—ನಮ್ಮ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಬಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇವೆ. ಅದು ನಿಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ. ನಮಗೂ ಗೊತ್ತಿದೆ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯಲ್ಲೂ ಇವೆ. ಅವರು ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡತಕ್ಕ ಎಲ್ಲಾ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಅವರಿಗೆ ನಂಬಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಗೌರವವನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾರೆ, ಪ್ರತಿಯೂ ದನೂ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಅವರನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಲಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ ಎಂದರೆ ‘ನಮ್ಮ ನಿಮ್ಮ ಸ್ವಲ್ಪ ಎಲ್ಲಾ ಸರಿ, ಆದರೆ ನನ್ನ ಜೇಬಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಕೈ ಹಾಕ ಬೇಡಿ’ ಎಂದು ಗಾಬಿ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ. ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲಾ ಸಂಪರ್ಕ ಬಾಸಗೀ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ, ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಇದೆ. ಅವರಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ದುಡ್ಡು ಬೇಕು, ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಸಲಹೆ ತುತ್ತಗಳೂ ಬೇಕು ಆದರೆ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾತ್ರ ಬೇಡ.

5-00 P.M.

ನಿಮ್ಮ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಹ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲ. ಈ ಒಂದು ನಿರಂಕುಶ ಆಡಳಿತ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಇದು ನಮ್ಮ ಒಂದು ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ನೀತಿಗೆ ಭೂಷಣ ತರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದನ್ನು ಎಲ್ಲರೂ ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ಈಗ ಮಣಿಪಾಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೊಸೈಟಿಯ ವಿಚಾರವನ್ನೇ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ ಸಹ, ಅಲ್ಲರತಕ್ಕಂಥ ಸ್ವತ್ತೆಲ್ಲಾ ಬಾಸಗೀ ಸ್ವತ್ತು. ಅಲ್ಲಿ ಬಾಗ ಒಬ್ಬರ ಹೆಸರಿಲ್ಲದರೆ ಕಾಲೇಜು ಒಬ್ಬರ ಹೆಸರಿಲ್ಲದೆ. ಅಲ್ಲಿರ ತಕ್ಕಂಥ ಮೆಡಿಕಲ್ ಕಾಲೇಜಿಗೆ ಸೇರಲು ಹತ್ತು ಸಾವಿರ ಡಾಲರ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅಂದರೆ ಏನಾಯಿತು ? ಬ್ಯಾಂಕ್ ಮಾರ್ಕೆಟ್ ಲೆಕ್ಕದಲ್ಲಿ ಅದನ್ನು ಲೆಕ್ಕ ಹಾಕಿದರೆ ಒಂದು ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೂ ಸಹ ಹೊಸ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಅಥವಾ ಮಾವಾಡಿ ಸಂಸ್ಥೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಾರೋ ಎಂದು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಒಂದು ನಿಯಂತ್ರಣವೂ ಬೇಡ ಎನ್ನುವುದಾದರೆ ಸರ್ಕಾರ ನಡೆಸುವುದಾದರೂ ಹೇಗೆ ? ಅಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲವೂ ಅವರ ಬಾಸಗೀ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ಅವರ ಮನೆತನದವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿಯೇ ಇದೆ. ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅವರ ಒಂದು ದೊಡ್ಡತನವನ್ನು ಬೆಳೆಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಾದರೆ, ಅದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರದ ನಿಯಂತ್ರಣ ಯಾವುದೂ ಬೇಡವೇ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ನಾವು ನಮಾಜಪಾದೀ ಸಿದ್ಧಾಂತವನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿರುವಾಗ ಮತ್ತು ನಮ್ಮ ಜನತೆಯನ್ನು ಹೋಸಿ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಬೆಳೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುವಾಗ ಸರ್ಕಾರ ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲಿನ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ತನ್ನ ಕೈಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೆ ನಮ್ಮ ಒಂದು ಮೂಲ ಸಿದ್ಧಾಂತಕ್ಕೆ ಒತ್ತು ಬೀಳುತ್ತದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವು ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನುಕೂಲಸ್ಥರ ಮಕ್ಕಳು ಇದ್ದರೆ ಅವರನ್ನು ಪಾಸ್ ಮಾಡುವುದೇ ಇಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಕಾರಣ ಆ ಮಕ್ಕಳ ಸಂತತಾಯಿಗಳಿಂದ ಬೇಕಾ

ದಪ್ಪು ಡೋನೇಷನ್ ಕೆತ್ತು ಕೊಳ್ಳಬಹುದು ಎಂದು. ಇಂತಹ ಒಂದು ರೂರುಡ್ಲೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿದ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಹ ಇವೆ. ದೇಶೀಯ ವಿದ್ಯಾಶಾಲೆ, ನ್ಯಾಷನಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೊಸೈಟಿ, ಕಾನ್‌ವೆಂಟ್‌ಗಳು, ಇವುಗಳನ್ನು ಉದಾಹರಣೆಯಾಗಿ ಕೊಡಬಹುದು ; ಇವುಗಳು ಮಾಡುತ್ತಿರುವುದು ಶೋಷಣೆಯೇ ಹೊರತು. ಸೇವೆಯಿಲ್ಲ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಈಗ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ಕಾನೂನನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರಿಗೆ 50 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ಅಥವಾ ಜೈಲು ಎದು ಹೇಳುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ ; ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಇದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಯಿತು. ಇವುಗಳ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಾಪಾರೀ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ. ಇಂದು ಒಂದೊಂದು ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ಸಹ ಉತ್ಪಾದನೆ ಬಹಳ ಹಾಸಿ, ಇದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಒಂದು ಉತ್ಪಾದನೆ ಯಾವ ವ್ಯಾಪಾರಿಗೂ ಸಹ ಇಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣ ತಾವು ಈ 50 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ ವಿಧಿಸಿದರೆ, ಅದನ್ನು ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಯಾರೂ ಜೈಲಿಗೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆಯಾಯಿತು. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅವರಿಗೆ ದಯೆ ತೋರಿಸುವುದು ಬೇಡ. ಇದನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಇನ್ನೊಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಟ್ಟರು ; ಏನೆಂದರೆ ಹಾಲಿ ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಇರುವ ಅಪೀಲ್‌ಗಳಿಗೂ ಸಹ ಹೊಸ ಕಾನೂನು ಆಗ್ನೇಯ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು. ಅವನ್ನೂ ನಾನು ಸಹ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲಿ ಹಳೆಯ ಅಪೀಲ್‌ಗಳನ್ನು ಹಿಂದಿನ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಜಡ್ಜ್ ಅವರು ಫಂಕ್ಷನ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೊಸ ರೂಲ್ಸ್ ಮಾಡಿದವೇರೆ ಸಹ ಹಳೆಯ ಕಾನೂನು ಹಿಂದಿನ ಅಪೀಲ್‌ಗಳಿಗೆ ಅನುಸರಿಸುವುದು ತಪ್ಪಾಗುತ್ತದೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ.

ಇಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೂ ಹಣ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಆ ಶಾಲೆಗಳ ಮೇನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಯಾವ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಸಹ ಇಲ್ಲ. ಅಲ್ಲ ಬಹಳಷ್ಟು ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಅಲ್ಲ ಕೆಲವು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಂದ ಮೊದಲು ಸಂಬಳದ ರಶೀದಿ ಪಡೆದು ನಂತರ ಸಂಬಳ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ನೂರು ರೂಪಾಯಿಗಳ ಸಂಬಳ ಕೊಟ್ಟರೆ 300 ರೂಪಾಯಿಗಳಿಗೆ ಈ ರಶೀದಿ ಪಡೆದು ಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಈ ರೀತಿ ಎಲ್ಲ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿಯೂ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಒಳ್ಳೆಯ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಹ ಇವೆ. ಆದರೆ ಅಂತಹುಗಳು 5 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾತ್ರ. ಉಳಿದಂತೆ 95 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ರೀತಿಯ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ನಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಇಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ವಾರ್ಷಿಕವಾಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ 75 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಬರ್ಚರ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಬಹುತೇಕ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಗ್ರಾಂಟ್ ಪಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಈ ರೀತಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಪಡೆಯುವ ಶಾಲೆಗಳ ಆಡಳಿತವನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಸರ್ಕಾರದ ಪರವಾಗಿ ಒಬ್ಬರು ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ಶಾಸನವನ್ನು ನಾನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ ಮತ್ತು ನನಗೆ ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

†ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ (ತೀರ್ಥಹಳ್ಳಿ).—ನನಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಏನು ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಮಂಡಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಇದನ್ನು ಬಹಳ ತಡವಾಗಿ ತರುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, ಆದರೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ತರುವುದರ ಬದಲು ನಮ್ಮ ಹಿರಿಯ ಗೆಳೆಯರಾದ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ವಿಧೇಯಕವನ್ನು ಈಗಿನ ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಪದ್ಧತಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ತಂದಿದ್ದರೆ ಹೆಚ್ಚು ಪ್ರಯೋಜನವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಆದರೆ ಈ ಸರ್ಕಾರ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಅಧಿಕಾರದ ಗೆ ಸುಲ್ಪರಾತ್ರದೇ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಮೂಲಭೂತವಾದಂಥ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತು. ಕಳೆದ 27 ವರ್ಷಗಳಿಂದಲೂ ಸಹ ಯಾವುದೇ ಮೂಲ ಭೂತವಾದಂಥ ಬದಲಾವಣೆಗಾಗಿಲ್ಲ. ಆ ಬಗ್ಗೆ ಕಿಂಚಿತ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡದೇ ಇರುವ ಜನರು ಇವರು. ಇವರಿಂದ ಏನಾದರೂ ಪರಿಣಾಮಕಾರಿಯಾದ ಅಥವಾ ಮೂಲಭೂತವಾದಂಥ ಬದಲಾವಣೆಯಾಗುತ್ತದೆ, ಆ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದ ಕಾಯಿದೆ ತರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಯಾರಾವರೂ ಯೋಜನೆ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದು ಹಗಲು ಕನಸಾಗುತ್ತದೆಯೇ ಹೊರತು ಅದು ಕಾರ್ಯವಾಹಕಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಸಮಾಜವಾದ ಹೇಳುವ ಸರ್ಕಾರ ಖಾಸಗಿ ಶಾಲೆಗಳಿಗೆ ಮನ್ನಣೆ ಕೊಡುವುದು ಸರಿಯೇ? ಈ ದಿನ ತಂದಿರುವ ಮನೋಧಿಕೆ ಬಹು ಎಲ್ಲ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ತನ್ನ ಹತೋಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಏನು ತೊಂದರೆ ಇತ್ತು? ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳೇ ಇಲ್ಲದಿರುವಂತಹ ಒಂದು ಮನೋಧಿಕೆ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿರಲಿಲ್ಲವೇ? ಇಂದು ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನಿದೆ, ಅವುಗಳ ಪೈಕಿ ಕೆಲವು ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಪಟ್ಟದವು ಸಂರಕ್ಷಣೆಯ ಕೋಟೆ

ಗಳಾಗಿವೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಜಾತಿಗಳಿಗೆ ಎನಿಸಲಾಗಿವೆ. ಮತ್ತೆ ಕೆಲವು ಪಕ್ಷಕ್ಕೆ ಎನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾನಂತ್ಯಗಳೆಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರದ ಸೆಂಟರುಗಳಾಗಿವೆ. ಇಂತಹವುಗಳನ್ನು ಬೆಂಗಳೂರಿನಲ್ಲಿ ನೂರಾರು ನೋಡಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತು ಕರ್ನಾಟಕದ ಯಾವ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಹೋದರೂ ನಾವು ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನೋಡಬಹುದು; ಈ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾನಂತ್ಯಗಳ ವ್ಯವಹಾರ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದರೂ ಸಹ ಅವುಗಳ ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬರುತ್ತಿರುವ ಸರ್ಕಾರದ ಒಂದು ನೀತಿ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಎರೋಧ ಮಾಡುವುದು ಮತ್ತು ಖಂಡಿಸುವುದು ಅವಾರ್ಯವಾಗಿದೆ. ಈಗ ತಂದಿರ ತಂದಿರತಕ್ಕಂಥ ವನೂಡಿಗೆ ಮಾನ್ಯ ಕೃಷ್ಣನ್ ಅವರು ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ತಿದ್ದುಪಡಿಯನ್ನು ನಾನು ತಿದ್ದುಪಡಿಗಳನ್ನು ನೋಡನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಒಪ್ಪುತ್ರೇನೆ ಮತ್ತು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಶಾಮಣ್ಣನವರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು, ಏನೆಂದರೆ, ಈ ಟ್ರಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಕೇಸನ್ನು ದಾಖಲು ಮಾಡುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ವರ್ಷದ ಕಾಲನಗಡಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಅದನ್ನು ಜಾಸ್ತಿಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಇದನ್ನು ನಾವು ಸಹ ಒಪ್ಪುತ್ತೇನೆ. ಎಲ್ಲ ಬಳಿ ಬಟ್ಟೆ, ಅದರ ಮಧ್ಯದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಕರೀಚುಕ್ಕೆ ಎಂದು ಹೇಳುವಂತೆ ಈ ಟ್ರಸ್ಟಿನ ಕಾನ್ 8 ರಲ್ಲಿ ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಲ್ಪಟ್ಟ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ತಮ್ಮ ಅಹವಾಲುಗಳನ್ನು ಟ್ರಸ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಮುಂದೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಒಂದು ವರ್ಷದ ಕಾಲಮಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಹಿಂದಿನ ಕರಡು ಪ್ರತಿಯಲ್ಲಿ ಅಪೀಲ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ 3 ವರ್ಷದ ಕಾಲ ಮಿತಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟಿದ್ದರು. ಆದರೆ ಅದನ್ನು ಈಗ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಲು ಕಾರಣವೇನು? ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪಟ್ಟಭದ್ರಕತಾಶಕ್ತಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ರಕ್ಷಣೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಯೇ ಎಂದು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇದನ್ನು ಮೂರು ವರ್ಷಗಳು ಎಂದು ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮಾಡಬೇಕು. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ಖಾಸಗಿ ಕಾಲೇಜುಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿರುವ ಅಧ್ಯಾಪಕರಿಗೆ, ಯಾವರೀತಿ ತೊಂದರೆ ಸಾಗುತ್ತದೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಬರಬರಿಸಲ್ಲಿ ಪಂಡಿತ್ ಜವಹರ್‌ಲಾಲ್ ನೆಹರು ಅವರು ಹೆಸರಲ್ಲ ಒಂದು ಕುರು ಮತ್ತು ವಿಜ್ಞಾನ ಕಾಲೇಜು ಇದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಮಾರ್ಗದ ಮಲ್ಲಪ್ಪನವರು ಸದಸ್ಯರಾಗಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಮಾಡಿದರು. ಹಾಗೆ ಮಾಡಿದ್ದು ಸರಿಯಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರ ಅಡಳಿತ ಮಂಡಳಿಯೇ ನಿರ್ಣಯ ಕೂಡ ಮಾಡಿದರು ಆವೇಲೆ, ಅದು ವ್ಯಸನವು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಹೋಯಿತು. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಕೂಡ ಅವರನ್ನು ವಾಪಸು ಕರೆಸಿ, ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶ ಕಳುಹಿಸಿತು. ಅಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ, ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದವರು ಕೊಲೇಜಿಯೇಟ್ ಡೈರೆಕ್ಟರ್‌ರವರಿಗೂ ನೋಡನೆ ಕೊಟ್ಟರು. ಪುನಃ ಇವರಿಂದ ಒಂದು ಹೋಯಿತು. ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಆದರೂ ಸಹ, ಕಾರ್ಯದತ್ತಿಯವರು ಮತ್ತು ಪ್ರಿನ್ಸಿಪಾಲರು ಡಿಸ್ಮಿಸ್ ಅದಂಥ ಒಬ್ಬ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಇವತ್ತಿನವರೆಗೂ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸರಕಾರಕ್ಕೂ ಕೂಡ ಹತೋಟಿ ಇಲ್ಲ. ಕೇವಲ ಹಣ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅಧಿಕಾರ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾವ ಹತೋಟಿಯೂ ಇಲ್ಲ. ಇದು ದೊಡ್ಡ ಅನಾಹುತ ಮತ್ತು ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಬೊಕ್ಕಸವನ್ನು ಲೂಟಿ ಮಾಡಿದಂತಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ, ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ವಶಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇನ್ನೊಂದು ಮುಖ್ಯಾಂಶವೇನೆಂದರೆ ಇಸಕ್ಟಾ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲೂ, ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ಮತ್ತು ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡುಗಳು ಏನು ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ, ಅವರಿಂದ ಪ್ರೌಢ ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರದವರು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, ಆ ಪ್ರೌಢಶಾಲೆಗಳ ಸ್ಥಿತಿ ಏನು? ಅಲ್ಲರಕ್ಕೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ಏಮ್ 10ಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಇಲ್ಲದ ಹೋಗಿದೆ. ಹೀಗಾದರೆ, ಅವರ ಗತಿ ಏನು? ಅವರನ್ನು ಅತಂತ್ರದಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ಆದರೆ, ದರಿಂದ ತಾಲ್ಲೂಕು ಬೋರ್ಡು ಮತ್ತು ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಗಳು ನಡೆಸುವಂಥ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಏನು ಇವೆ, ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಹತೋಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಲ್ಲರಕ್ಕೆ ಅಧ್ಯಾಪಕರ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕ್ರಮಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತುರ್ತು ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ. ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತವೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ತಾವು ಸಮಾಜವಾದದ ಮಾತನಾಡುವುದನ್ನು ಕೈಬಿಡಬೇಕು. ಕರ್ನಾಟಕದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇರುತ್ತವೆಯೋ ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ವೇಕಾ ಪಾಪ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಅರಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಜನರನ್ನು ಲೂಟಿ ಮಾಡುತ್ತಿವೆ. ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಕಾನ್‌ವೆಂಟ್‌ಗಳ ಎಂದು ಏನು ಇವೆ ಅವೆಲ್ಲಾ ಯಾರಿಗೆ ಸ್ವಾಮಿ? ಅವುಗಳಿಗೆ ಯಾರು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ? ಇವುಗಳಲ್ಲಿ ಬಹುಶಾಲು ಶ್ರೀಮಂತ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮೀಸಲು. ಎಲ್ಲಾ ಕಾನ್‌ವೆಂಟ್‌ಗಳೂ ಎಂದು ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಜಾತಿ ವರ್ಗ ಹೀಗೆ ಏನೇನೋ ಕಟ್ಟು ಮನೋಭಾವನೆಗಳಿಂದ



ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಏನು ಖಾಸಗೀ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇವೆ ಅವುಗಳನ್ನು ಕೇಂದ್ರೀಕರಿಸಿ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ, ಈ ಖಾಸಗೀ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎಂದು ಏನು ಇವೆ, ಇವುಗಳು ನಿಮ್ಮ ಚಿತ್ತಿಯ ಕಳಗಡೆಯಲ್ಲಿ ಬಾಳ ಬದುಕುವುದಕ್ಕೆ ತಾವು ಪರೋಕ್ಷವಾಗಿ ಬೆಂಬಲ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೀರಿ ಎಂದು ವಾಚಾಳವಾಗಿ ಬರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಖಾಸಗೀ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸರಕಾರ ತನ್ನ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಇಷ್ಟು ಮಾತನಾಡಲು ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಂಥ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರನ್ನು ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಎಂ. ರುದ್ರಪ್ಪ (ಸಕಲೇಶಪುರ).—ಈ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ವಿಧ್ಯಾ ಸಚಿವರು ಮಂಡಿಸಿರತಕ್ಕ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಬೆಂಬಲ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ, ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿರತಕ್ಕ ದಿವಸವನ್ನು ತಿಳಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಅಗತ್ಯವಾಗಿ ತರಬೇಕಾಗಿದ್ದಂಥ ಮಸೂದೆ ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಖಾಸಗೀ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಬಹಳವಾಗಿ ಇವೆ. ಸರಕಾರದವರು ವಿಧ್ಯಾ ಖಾತೆಗೆ ಪ್ರತಿ ವರ್ಷವೂ 76-80 ಕೋಟಿ ಏನು ಖರ್ಚು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಗಣನೀಯವಾದ ಭಾಗ ಈ ಖಾಸಗೀ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇದೆ. ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಸರಕಾರದವರು ತಮ್ಮ ಹೋಟೆಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಿ, ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೂ ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗಕ್ಕೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ಕಿರುಕುಳ ಆಗದಂಥ ನ್ಯಾಯವಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ವ್ಯಾನ್‌ಜೆಮೆಂಟಿನವರೂ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಒಂಥು ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ತಂದಿದ್ದೀರಿ; ಇದು ಬಹಳ ಯೋಗ್ಯವಾದುದು ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಹೇಳಬೇಕಾದರೆ, ಈ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಮತ್ತು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗಗಳ ಮೇಲೆ ನಿಯಂತ್ರಣವನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ; ಸರಿ. ಆದರೆ ಕೆಲವು ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇವೆ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪನವರ ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕೆಲವಾರು ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ, ಅವರ ಬಂಧು ವರ್ಗದವರನ್ನೇ ಅಲ್ಲಿನ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನಾಗಿ ನೇಮಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿ ಆ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಕುಟುಂಬದ ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಸರಕಾರದಿಂದ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಡಿಮೆ ಏನೂ ಇಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಹತ್ತಿರಕ್ಕೆ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರಕಾರ ಒಂದು ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದರೆ ಬಹಳ ಒನ್ನಾಗಿ ಒಂದು ಇನ್ನು ಮುಂದಾದರೂ ತರಬಹುದಾಗಿದೆ, ಎಂದು ನಾನಾದರೂ ಭಾವನೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇಂಥಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಯಾವುವು ಇವೆ ಅವುಗಳಿಗೆ ಸರಕಾರದ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ನಿಷೇಧಿಸಿ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅವರೇನಾದರೂ ಅಂಥ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಿಲ್ಲಿಸಿದರೆ, ಅದರಿಂದ ಸರಕಾರದ ಬೊಕ್ಕಸಕ್ಕೆ ಖರ್ಚಾಗತಕ್ಕ ಎಷ್ಟೋ ಹಣ ಉಳಿಯುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಹಿಂದಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಖಾಸಗೀ ಕಾಲೇಜುಗಳ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಬಹಳವಾಗಿತ್ತು; ಮತ್ತು ಅವುಗಳು ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ಮಾಡಿವೆ. ಉದಾಹರಣೆಗೆ ಹಳೆಯ ಮೈಸೂರು ರಾಷ್ಟ್ರೀಯ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆ ಉತ್ತರ ಕರ್ನಾಟಕದ ಕರ್ನಾಟಕ ಲಿಬರಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೊಸೈಟಿ ಇವುಗಳು ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿವೆ. ಆಗಿನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಈ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ, ಜನಸಾಮಾನ್ಯರಲ್ಲಿ ವಿಧ್ಯಾ ಪ್ರಗತಿ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವೇ ಇರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಇವತ್ತಿನ ದಿನ ಸರಕಾರದ ಖಾಸಗೀ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಬಿಡುವಾಗಲಾಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕಣವನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡುತ್ತಿರುವಂತೆ ಕಾಣುತ್ತಿವೆ ಅದುದರಿಂದ ಸರಕಾರದವರು ಇಂಥಾ ವಿಧ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಉತ್ತೇಜನ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ, ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಪೆಡ್ಗೋರ್ ಆಫ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಿ ಮೈನಿಟೇನ್ಸ್ ಎಂದು ಇರುವ ಕ್ಲಾಜ್ 4 ರಲ್ಲಿ ಮತ್ತು ಕ್ಲಾಜ್ 5 ರಲ್ಲಿ ರೂಲ್ ಆಂಡ್ ಪೆಡ್ಗೋರ್ ಟಿಪ್ ಬಿ ಒಪನ್‌ಡ್ ಫಾರ್ ಇನ್‌ಪೆಕ್ಟ್ ಎಂದು ಮಾಡಿರುವುದು ಸಿಬ್ಬಂದಿ ವರ್ಗಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿನ ರಿಯಾಯಿತಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಂತಾಗಿದೆ. ಆದರೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಅವರವರ ಬಂಧುಗಳನ್ನೇ ನೇಮಕ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ, ಸರಕಾರದವರು ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಅವರ ವ್ಯಾನ್‌ಜೆಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿರುವಂತೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದುದು ಅವಶ್ಯಕವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿಧ್ಯಾ ಸಚಿವರು ಈ ಮಸೂದೆಯಲ್ಲಿ ಅಳವಡಿಸಿದರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಟಿರ್ನಿಂಗ್‌ಪನ್ ಆಫ್ ಸರ್ವಿಸ್ ಆಂಡ್ ಪ್ರೊಸೀಜರ್ ಫಾರ್ ಇಂಪ್ಲೀಮೆಂಟ್



ಪೆನಾಲ್ಟೆಸ್ ಎಂದು ಕಾನ್ಪ್ 6 ರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅದರಲ್ಲಿ, ಅವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡಬೇಕು, ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯಾ ಸಾಬೀತು ಆದರೆ ಮಾತ್ರ ಅವರನ್ನು ಟರ್ಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಇದೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಹೇಳದೇಕಾದರೆ, ಕೆಲವು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಕಿರುಕುಳ ತೊಂದರೆ ಇರುವುದರಿಂದ, ಈ ಕಾನ್ಪ್ ನ್ಯಾಯವಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ, ಕೆಲವು ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ಗುಂಪನ್ನು ಕಟ್ಟಿಕೊಂಡು ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನವರಿಗೆ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ; ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ತೊಂದರೆ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ತಾವು ಅದನ್ನೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಚಳವಳಿಯನ್ನು ಮಾಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಇಂತಹ ಸಂದರ್ಭಗಳಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಅವರನ್ನು ಸೆಕ್ಷಂಡ್ ಮಾಡಿ ತನಿಖೆ ನಡೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ಭಿಪ್ರಾಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ವಿಚಾರ. ಈಗ ಸದ್ಯಕ್ಕೆ ಅಲ್ಪ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಾರೆಯೆಂದು ಇದರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದೆ. ಕೆಲವು ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರುಗಳಿಗೆ ಕೆಲಸ ಜಾಸ್ತಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆವು ದಿವಸ ಒಂದೊಂದು ಜಿಲ್ಲೆಗೆ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಯಗಳು ಬಂದಿವೆ. ಹಾಸನ, ಚಿಕ್ಕಮಗಳೂರು, ಮಂಡ್ಯ ಮುಂತಾದ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಕೆಲವು ಕಡೆ 2-3 ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಇರಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ; ಅಲ್ಲ ಜಾಸ್ತಿ ಕೆಲಸ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಂಥಾ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಕೆಲಸವನ್ನು ಒಬ್ಬ ಜಿಲ್ಲಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಸಿದರೆ, ಕಾಲ ವ್ಯರ್ಥವಾಗಿ, ಈ ವಸೂಲಿಯ ಉದ್ದೇಶ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಲಾರದೆ ಸಂಭವ ಇರುತ್ತದೆ. ಅದುದರಿಂದ ದೊಡ್ಡ ಜಿಲ್ಲೆಗಳಲ್ಲಿ ಪ್ರತ್ಯೇಕವಾಗಿ ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್‌ನ್ನು ನೇಮಿಸುವುದು ಒಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಭಾವಿಸುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಹೀಗೆ ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ, ಸರ್ಕಾರದವರು, ವಿದ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಪರಿಣಿತರಾದವರನ್ನು ಮತ್ತು ಇಂಥಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿ, ಹೆಚ್ಚು ಅನುಭವ ಪಡೆದಂಥ ಮೇಲ್ದರ್ಜಾವಿಗಳನ್ನು ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳುವವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರೆ ಒಹಳ ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ನಾನು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಅಪೀಲ್ ವಿಚಾರ ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಟ್ರಬ್ಯುನಲ್ ತೀರ್ಪು ಮೇಲೆ ಅಪೀಲಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೇ ಇಲ್ಲವೇ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರು ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು. ಹೈಕೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ರಿಟ್ ಇದೆ, ಇದಕ್ಕೆ ಅಪೀಲಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಹೆಚ್ಚು ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ನಿಯಂತ್ರಣ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹೆಚ್ಚು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸಮಾಜಕ್ಕೆ ಪ್ರಯೋಜನ ಇಲ್ಲವೇ ಅಂತವುಗಳಿಗೆ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕೊಡದೆ ನಿಲ್ಲಿಸಿ. ಕಾಲಕಮೇಣ ಇಂತಹ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ಹೇಳಿ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ (ಸಾಗರ).— ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ವಸೂಲಿಯನ್ನು ನಾನು ಸ್ವೀಕೃತ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಆದರೆ ಈ ವಸೂಲಿ ಒಂದು ಮುಖ ಮಾತ್ರ ಇದೆ. ಎರಡು ಮುಖ ಇಲ್ಲ, ಈ ಒಂದು ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ, ನೇಮಕವಾಗತಕ್ಕಂಥ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರನ್ನು ತೆಗೆದುಕಾಕಬೇಕಾದರೆ ಏನು ಕ್ರಮವನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು ಮತ್ತು ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಹಾಕಿದ್ದು ನ್ಯಾಯವೇ. ಅನ್ಯಾಯವೇ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಅವಕಾಶ ಇದೆಯೇ ಹೊರತು, ನೇಮಕ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಯಾವ ಯಾವ ಕ್ರಮಗಳನ್ನು ಅನುಸರಿಸಬೇಕು, ಮತ್ತು ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ಅದು ಹಣಕಾಸಿನ ಮೇಲೆ ಇರಬಹುದು, ಅಥವಾ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಇರಬಹುದು. ಅವು 14 ಮೇಲೆ ಯಾವ ರೀತಿ ಹತೋಟಿ ಇಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ವಸೂಲಿಯಲ್ಲಿ ಏನೂ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಈ ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಪೌರಾಡಳಿತ ನಡೆಸತಕ್ಕವರಲ್ಲಿ ನಾನು ಒಬ್ಬ—ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇದೆ ಎಂದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಈ ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಹಣ ಪಡೆಯುವುದಾಗಲಿ, ನೇಮಕಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಾಗಲಿ, ಎಲ್ಲಾ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನೂ ಕೂಡ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಏಯಡ್ ಕೋಡ್ ಪ್ರಕಾರ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಏಯಡ್ ಕೋಡ್ ಶಾಸನಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಅಂಗೀಕಾರವಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು ಅಲ್ಲ. ಆದು ಸರ್ಕಾರ ಮಾಡಿರತಕ್ಕದ್ದು. ಈ ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಏಯಡ್ ಕೋಡ್‌ದ ಹಲವಾರು ಜನ ಹಲವಾರು ವಿಧದಲ್ಲಿ ಏನುಶ್ಚ ಮಾಡಿ ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಪ್ರಕಾರ ಅಜ್ಜಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರದವರು ಕೊಡಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿವೆಯೆಂದು, ಇದರಿಂದ ಈ ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳು ತಮ್ಮ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ಸಾರಿ ನುಣುಚಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅನೇಕ ನೇಮಕಾತಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಅದುದರಿಂದ ಇದು ಒಂದು ಮುಖದಿಂದ ತಂದಿರತಕ್ಕ ವಸೂಲಿ ಆಗಿದೆ. ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ವಿಶಾಲ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಆಳವಡಿಸಿಕೊಂಡು ಈ ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಎಲ್ಲಾ ತರಹದ ಹತೋಟಿಯನ್ನು ಈ ವಸೂಲಿಯ ಮುಖಾಂತರ ಹೊಂದುವು

ದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಏನು ನಿಯಂತ್ರಣ ತರಬೇಕು ಎಂಬ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಅದು ಕೇವಲ ನೌಕರರ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಮಾತ್ರ ನಿಯಂತ್ರಣ ತರುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಂತಾಗಿದೆ. ಎರ್ರಾ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ನಿಯಂತ್ರಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಇದರಿಂದ ನಿಮಗೆ ಸಾಧ್ಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾಸ ೨ (೨) ನ್ನು ವ್ಯಾನೇಜರ್ ಎಂಬ ಪದ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನಡೆಸತಕ್ಕ ವ್ಯಾನೇಜರ್‌ಮೆಂಟ್ ಏನಿದೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯದರ್ಶಿ ಯಾವನು ಇರುತ್ತಾನೆ ಅವನೇ ಎರ್ರಾ ಮಾಡುವುದು. ವ್ಯಾನೇಜರ್‌ಮೆಂಟ್ ಅವನು ತೀರ್ಮಾನ ಮಾಡಿದ ಪ್ರಕಾರ ನಡೆಯುತ್ತದೆ. ವ್ಯಾನೇಜರ್‌ಮೆಂಟ್ ನ್ನಯಂತ್ರಣವಾಗಿ ಯಾವ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರ ಯಾವುದಾದರೂ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ವ್ಯಾನೇಜರ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಯಾವನು ಒಬ್ಬ ಎಕ್ಸಿಕ್ಯೂಟಿವ್ ಅಫೀಸರ್ ಹೊಣೆಯಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದರಿಂದ ಇವೇತ್ತು 'ವ್ಯಾನೇಜರ್' ಎಂಬ ಯಾವ ಒಂದು ಪದವನ್ನು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಂದ ಇಡೀ ವ್ಯಾನೇಜರ್‌ಮೆಂಟ್‌ನ್ನು ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಅದನ್ನು ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಅಗತ್ಯ ಬಾಸ್ತಿ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒತ್ತಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. DEPUTY SPEAKER.—I would request the hon. Member to conclude.

SRI M. S. KRISHNAN.—I would request that a full debate takes place and the bill should not be hustled through.

MR. DEPUTY SPEAKER.—He must have a sense of proportion. There are certain groups and parties. His colleague Sri Lingappa has already spoken. In a party system like ours whenever members want to speak, the members of a group should sit down and decide who should speak and they should help him to make a full speech. It was in that context I said so.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನಾನು ಏತಕ್ಕೆ ಇವೇತ್ತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಳೆದ ವರ್ಷ, ಹಿಂದಿನ ವರ್ಷ ಯಾವ ಯಾವ ಸ್ಥಳಗಳಲ್ಲಿ ಎಷ್ಟೆಷ್ಟು ಅನಾಚಾರ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ, ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಸಾಕಷ್ಟು ಪ್ರಮಾಣದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಇರಾಜೆ ಏನು ಇತ್ತು ಎಂದರೆ ಸಮಗ್ರವಾಗಿ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಹತ್ತೋಟಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಮನೋದೇಶ ತರಬೇಕು ಎನ್ನುವ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಇತ್ತು, ಇವೇತ್ತು ತಂದಿರುವುದು ನಿಷ್ಕೃತಿ ವಿಷಯ. ಅದರಿಂದ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನವಿಲ್ಲ. ಚರ್ಚೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳು ಹೊರಗೆ ಬರುತ್ತವೆ. ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವ ಕಾಲವನ್ನು ನಿಗದಿ ಮಾಡಿದರೆ ಕೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಒಂದು ಶಾಸನ ಮಾಡುವಾಗ ಧೀರ್ಘ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಸಲಹೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ ಮನೋದೇಶಗಳ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವಾಗ ಕಾಲವನ್ನು ಮಿತಿಗೊಳಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದು.

MR. DEPUTY SPEAKER.—Your colleague has raised some points and the hon. Member is also raising the same points.

SRI KAGODU THIMMAPPA.—My colleague did not raise some of the points which I have raised.

MR. DEPUTY SPEAKER.—He has raised. Please be brief and help me.

(Sri Kagodu Thimmappa abruptly resumed his seat)

SRI M. S. KRISHNAN.—With due respect to the Chair, Sir, you have said that in a party system we have to discuss and come to some arrangement as to who should speak on a particular subject. Sometimes persons like us who are not knowledgeable may not be able to say

everything or may forget to say something in which case our colleagues will have to take it up. I would therefore request the Chair to be considerate to us in this matter.

† ಶ್ರೀ ವಿ.ಎಂ. ಘಾಡಿ (ಹಳಿಯಾಳ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಸಚಿವರು ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹತೋಟಿ ಸಲುವಾಗಿ ತಂದ ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ನ್ಯಾಯಗತಿಸುತ್ತೇನೆ. ಆ ವ್ಯಾನ್‌ಜೆ ಮೆಂಟಿವಲ್ಲ ಇರುವ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಅವ್ಯವಹಾರ ದುರ್ವ್ಯವಹಾರ ನಡೆಸುತ್ತಾರೆ ಮತ್ತು ನೌಕರರನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದ ಪೀಡಿಸುತ್ತಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ಗಮನಿಸಿ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಹತೋಟಿ ಇರಬೇಕೆನ್ನುವ ಉದ್ದೇಶದಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಮಸೂದೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಹೊಣೆಗಾರಿಕೆ ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲ, ಇದರಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರು ಸಹ ಬರುತ್ತಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಕೆಲವರು ಸರ್ಕಾರೀ ನೌಕರರು ಹೆಂಡತಿ ಹಸುನ ಮೇಲೆ ಸಂಸ್ಥೆ ನಡೆಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಅದ್ದರಿಂದ ಸಮಗ್ರವಾದಂಥ ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ತಂದು ಇವುಗಳ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿ ಇಡಬೇಕೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನೌಕರರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಾಗ ನನಗೆ ತಿಳಿದ ಮಟ್ಟಿಗೆ ಎಂಪ್ಲಾಯಮೆಂಟ್ ಎಕ್ಸ್‌ಚೇಂಜ್‌ನಿಂದ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ಭರ್ತಿ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ 18 ಪರ್‌ಸೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಏನು ಆದೇಶ ಹೊರಟಿದೆ ಅದನ್ನು

5-30 P.M.

ಅನ್ವಯವಾಡಲು ಅವಕಾಶವಾಗುವಂತೆ ಈ ಬೌನ್ಡೆಡ್ಡು ಪಡಿಮಾಡಬೇಕು. ಇವತ್ತು ನಾವು ಶಾಲೆಗಳೆಲ್ಲಾ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಕ್ಯಾಪ್ಟನ್ ಟೀಚರ್ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಯಾವ ತರಹದ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರುಮೆಂಟ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ರ್ಯಾಬೋರೇಟರಿ ಇರುತ್ತದೆ ಅಪರೇಟಿವ್ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಲೈಬ್ರರಿ ಇರುತ್ತದೆ, ಬುಕ್ಸ್ ಇರುವುದು ಕಂಡುಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಟರ್ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ, ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಟರ್ ಮಾಡಿದ ನಂತರ ಲಂಚ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲದಿರುವ ವಸ್ತುಗಳ ಮೇಲೆ ರಿಫೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದು ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಅದಷ್ಟುಮಟ್ಟಿಗೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಶಾಲೆಗಳನ್ನು ಪೂರ್ಣವಾಗಿ ತಾವೇ ಹತೋಟಿಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ನಡೆಸಬೇಕು. ಏಕಾಏಕಿ ನೀವು ಪೂರ್ಣ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೀರಿ, ಆಪ್ತೇ ಅಲ್ಲ ಕೆಲವು ಸ್ಕೂರ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಇಬ್ಬರು ಹುಡುಗರು ಸಹ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಸಾಕಷ್ಟು ಮಕ್ಕಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಸುಮ್ಮನೆ ಯಾರದೋ ಮಕ್ಕಳ ಸಂಖ್ಯೆ ತೋರಿಸಿಕೊಂಡು ಅದರ ಮೇಲೆ ಗ್ರಾಂಟನ್ನು ಹೊಡೆಯುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಅಧಿಕಾರಿ ಇದ್ದರೆ, ಅವನ ಮೇಲೆ ಅಲಗೇಷನ್ ಮಾಡಿ ಅವನನ್ನು ಓಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅವನಿಂದ ಸ್ಟ್ರಿಕ್ಟ್ ಅಧಿಕಾರಿಗಳನ್ನು ಇಟ್ಟು ಈ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಹತೋಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಕಾರವಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಶಾಲೆಯಲ್ಲಿ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಬಹಳ ತಾಸನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರು. ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ಶಿಕ್ಷಕರಿಗೆ ಇನ್‌ಕ್ರಿಮೆಂಟ್ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಿದ್ದರು, ನಾನು ಡಿ.ಡಿ.ಪಿ.ಐ.ಗೆ ಹೇಳಿ ಇನ್‌ಕ್ರಿಮೆಂಟ್ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಇನ್ನೊಂದು ವರ್ಷದ ಇನ್‌ಕ್ರಿಮೆಂಟ್ ಸಿಕ್ಕಿಲ್ಲ. ಈ ಎಲ್ಲಾ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದಲೂ ಇನ್‌ಕ್ರಿಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲೇ, ಸರ್ವಿಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಆಗಲೇ ಸಮಗ್ರವಾದ ಒಂದು ಕಾಯಿದೆಯನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದು ಶಿಕ್ಷಕರ ಮತ್ತು ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಿತವನ್ನು ಕಾಪಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸರ್ಕಾರವನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ನನ್ನ ನಾಲ್ಕು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

Sri B. B. SAYANAK (Belgaum).—Mr. Deputy Speaker, I neither welcome the Bill nor oppose it. But I will give my observations.

The intention of the Government is to maintain standard of education. According to me the standard of education in private institutions in my area is better than Government schools. There are only two Government schools in my area. One is Sardar High School and the other is Chintamanrao High School. The results of these schools are very poor. There are no sufficient teachers. There are so many complaints against these two schools. When it is so, why are we complaining the standard of private educational institutions? There is that K.L.E. Society and South Konkani Education Society. They are running best educational institutions.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—Does it come within the scope of the Bill ?

**Sri B. B. SAYANAK.**—Yes. I will come to another point.

Another thing is power of appointment of teachers. The Managing Committee has the full power to appoint teachers. The Government have no right to challenge their right. There are so many private institutions which are maintaining bogus records with the help of the officers and they are minting money. What action the Government is taking ? No action is taken against any private schools. If this is the attitude and if the Government wants to do some justice to the private school teachers, may I ask the Government one thing ? You have taken over private primary schools. You are not paying pension to the teachers who have retired 3 years back. Is this justice to the primary school teachers ? You must do justice to your own teachers first and then ask others to do justice. You are not doing that. There is punishment clause. What is the punishment you are going to give to your teachers ? No punishment is given to your teachers. At the most you can transfer them from one place to another place.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—Is this within the scope ? When I pointed out earlier, you said that you will come. Still you have not come.

**Sri B. B. SAYANAK.**—If that is your opinion, I have no objection. I will sit ?

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—There should be a way and manner of addressing.

**Sri B. B. SAYANAK.**—I know how to behave in the Assembly.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—Are transfers covered by this Bill ?

**Sri B. B. SAYANAK.**—When so many persons have criticised about capitation fees and all that, did they come within the scope of the Bill ? I cannot understand.

**Sri R. S. PATIL.**—He is questioning the Chair.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—I can ignore it.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಗುರುಸಿವಪ್ಪ (ಬೆಂಗಳೂರು).—ನನ್ನಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬಾನ್ಸಗಿ ಎದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಅಂಡ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಬಿಲ್ 1975ರ ಬಗ್ಗೆ ನಾನು ಕೆಲವು ಅಂಶಗಳನ್ನು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇದರ ಮೇಲೆ ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕ ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಬಾನ್ಸಗಿ ಎದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಬಹಳ ಗೌರವ ಇತ್ತು. ಹಿಂದೆ ಒಳ್ಳೆಯವರು ಸೇರಿ ಈ ಎದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರು. ಆದರೆ ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಬಾನ್ಸಗಿ ಎದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಅವ್ಯವಹಾರ, ದುರ್ವ್ಯವಹಾರದಿಂದ ಅವರಿಗೆ ಕೆಟ್ಟ ಹೆಸರು ಬಂದಿದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಪ್ರತಿಯೊಂದನ್ನೂ ಕಾನೂನಿನಿಂದಲೇ ನಡೆಸುತ್ತೇವೆ, ಕಾನೂನು ತಂದೇ ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದರೆ ಸರಿಯಾಗಲಾರದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ವೇದಬಲಿನಿಂದಲೂ ಸರ್ಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದಂತೆ ಇದ್ದು ಸರಿಯಾಗಿ ಒಂದೆರಡು ಎದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇಷ್ಟು ದುರ್ವ್ಯವಹಾರ ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಆಗ-ತೂ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಬಾನ್ಸಗಿ ಎದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ದೂರುಗಳು ಬರುತ್ತಾ ಇವೆ. ಸರ್ಕಾರ ಇಬ್ಬರು ವರೆಗೆ ಏನು ಮಾಡುತ್ತಿತ್ತು. ಇದುದರಿಗೆ ಯಾವ ಒಂದು ಬಾನ್ಸಗಿ ಎದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ನಾನು ನೋಡೇ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ಶ್ರೋತೃತ್ವ ಕೊಟ್ಟು ಹಾಗೆ ಆಗುತ್ತದೆ!

ಇದರಿಂದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಶಾಮೀಲಾಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಅಕ್ರಮ, ಅಪವಿವಹಾರ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಮೇಲೆ ತಾವು ಕಣ್ಣಿಟ್ಟು ನೋಡಿದ್ದರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಇಷ್ಟೊಂದು ಟೀಕೆಗೆ ಗುರಿಯಾಗುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಾನು ವಿಷಾದದಿಂದ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇವತ್ತಿನವರೆಗೆ ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಯವರು ಬಡ ಜನರ ಬಡತನವನ್ನು, ನಿರುದ್ಯೋಗವನ್ನು ದುರುಪಯೋಗಪಡಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಸಂಬಳ 300—350 ರೂಪಾಯಿಗೆ ಬರಿಸಿಕೊಂಡರೆ ಅವರಿಗೆ ಕೊಡುವುದು ಕೇವಲ 100—150 ರೂಪಾಯಿಗಳು. ಈ ರೀತಿ ಅಕ್ರಮ ನಡೆಯುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಬಿರ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ನಾನು ಇದನ್ನು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಈಗ 80 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಏಡ್‌ನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿರುವಾಗ, ಸರ್ಕಾರ ಏಕೆ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ತಾನೇ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ನಡೆಸಬಾರದು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ ? ಕೇವಲ 20 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮಾತ್ರ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರ ಆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ನೋಡಿಕೊಳ್ಳಲು ಒಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮಾಡೆರ್ ರೂಲ್ಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಅದು ಹೀಗೆ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ವಿಶದವಾಗಿ ತಿಳಿಸಿ. ಈಗ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಅನ್ಯಾಯ ನಡೆದರೆ ಅವರು ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್‌ಗೆ ಅಪೀಲು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಆದರೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ವಸೂಲಾಗತಕ್ಕ ಡೊನೇಷನ್, ಫೀ ಮೊದಲಾದವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಬಿರ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನೂ ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅದುದರಿಂದ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಂದ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಫೀಸನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಮತ್ತು ಡೊನೇಷನ್‌ನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ಇವೆಲ್ಲ ಒಂದೊಂದಾಗಿ ಅಕ್ರಮಗಳು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತವೆ. ಅದುದರಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈಗಿಂದಲೂ ಕೂಡ ಸಮಗ್ರವಾದ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತಂದು, ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ತಾವೇ ವಹಿಸಿಕೊಂಡು ನಡೆಸುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತಿಳಿಸಿ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ, ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ವೆಂಕಟಲಿಂಗಯ್ಯ (ಕೃಷ್ಣರಾಜ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಡಿಸಿಪ್ಲಿನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾನುಜಿವರು ಮಂಡಿಸಿರುವುದರ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಕೆಲವು ರೂಲ್ಸ್ ರೆಗ್ಯುಲೇಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ, 80 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇರುವುದರಿಂದ, ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್‌ನವರೇ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಏತಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಫ್ ಕೊಡಬಾರದು ? ಇದಕ್ಕೆ ಏತಕ್ಕೆ ಪ್ರೊವೈಡ್ ಮಾಡಬಾರದು ? ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಮಾಡುವ ಬದಲು ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ಏತಕ್ಕೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡುವ ಅವಕಾಶ ಇಟ್ಟುಕೊಳ್ಳಬಾರದು ?

ಅವರ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಟಾಲರಿ ಸ್ಕೇಲ್ ತೇಲಿಸಿದರೂ ಕೂಡ, ಅಷ್ಟನ್ನು ಅವರು ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಬೇಕೆಂದು ಬಾಂತರ ಕೊಟ್ಟು ಅಷ್ಟನ್ನು ಪೂರ್ತಿ ಕೊಡುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ, ವಾಪಸು ಇಷ್ಟು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ನಿಗದಿ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ರಶೀದಿ ಮಾತ್ರ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ. ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ನ ರೇ ಟೇಬಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಸ್ವಾಫ್ ಕೊಟ್ಟು, ಸಂಬಳ ಕೊಡತಕ್ಕ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಒಂದೊಂದು ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಜುಕೇಷನ್ ಸಿಸ್ಟಮ್ ಸ್ಕೂಡೆಂಟ್‌ಗಳಿಂದ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಅವಕಾಶ ಇದೆ. ಅದುದರಿಂದ ಗೌರ್ನಮೆಂಟಿನವರೇ ಸ್ವಾಫ್ ಕೆನುವುವುದು ಮತ್ತು ಸ್ಕೂಡೆಂಟ್‌ನ ಅಡ್ಮಿಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದು ಇವರದನ್ನೂ ಕೂಡ ಸರ್ಕಾರದವರಾದ ಪರವಾಗಿ ಆಗಬೇಕೆಂಬ ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಪನ್ ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಇದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಮತೊಂದು ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಆರ್. ಶ್ರೀನಿವಾಸಲು ನಾಯ್ಡು (ಶಾಂತಿನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾನುಜಿವರು 1975ನೇ ಇಸವಿ ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಹಿತೋಷಿ ಮನೂವೆಯನ್ನು ತಂದಿದ್ದಕ್ಕಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತಾ, ಇದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಎರಡು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದ್ದ ಹಾಗೆ 80 ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಸರ್ಕಾರ ಕೊಡುತ್ತಿದೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸರ್ಕಾರ ಮತ್ತು ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಎರಡು ಕೂಡ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಒಂದು ಗಾಡಿಗೆ ಎರಡು ಚಕ್ಕದಂತೆ. ಈ ಹಿಂದೆ ಬಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಫೆ ಮಾಡುವಂತೆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಇದ್ದಂತೆ ಸರ್ವಿಸ್ ಡೆಡಿಕೇಷನ್ ಮೋಟೀವ್ ಇದತ್ತು ಕಡಿಮೆಯಾಗಿದೆ. ಉದಾಹರಣೆ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ನನ್ನ ಕ್ಷೇತ್ರದಲ್ಲಿ ಅರ್ಧಭಾಗ ಬಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆ

ಗಳಿಂದ ತುಂಬಿವೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಏನು ಕಾರಣ ? ಕೆಲವಾರು ಸುಸಂಘಟಿತ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಿವೆ. ಮತ್ತು ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಸಹಾಯ ಪಡೆಯುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಸರ್ಕಾರ ಈಡುವ ಗ್ರಾಂಟ್ ಎರಾಲ್ಡ್ ಸೇರಿ 80 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಬರುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ವಿಮ್ಬಾಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಕಮರ್ಷಿಯಲ್ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ. ಹೀಗೆ ಇದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ? ದಿನಿಖೀನ್ ಮತ್ತು ಕಂಟ್ರೋಲ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆ (Discipline and Control) ಯಲ್ಲಿ ಮೂರು ತಹ ಇದೆ. ಅಡ್ವಿನ್ ಸ್ಟ್ರೀಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್, ಅಕಾಡಮಿಕ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್, ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಎಂಬುದಾಗಿ ಈ ಮೂರು ತಹದಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಟೀಚರ್ಸ್ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಅಡ್ವಿನ್ ಸ್ಟ್ರೀಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಕೇಗಿದೆಯೋ ಹಾಗೆಯೇ ಅಕಾಡಮಿಕ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್, ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇರುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದು. ಈ ಪದ ಏತಕ್ಕೆ ಉಪಯೋಗಿಸುತ್ತೇನೆ ಎಂದರೆ, ಕಂಟ್ರೋಲ್ ನೈಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಮಕ್ಕಳು ಇಂಗ್ಲೀಷ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಪಾಠೋಪದೇಶ ಮಾಡುವುದರಿಂದ ಎಸ್.ಎಸ್.ಎಲ್.ಸಿ. ಪಾಸ್ ಮಾಡುವಾಗ ಅಡ್ವಿಷನ್ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಬೇಕಾದಷ್ಟು ಮಕ್ಕಳಿಗೆ ಸೀಟು ನಿಕ್ಕದೆ ತೊಂದರೆ ಯಾಗುತ್ತದೆ. ಪ್ರೈವೇಟ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ಗಳಲ್ಲಿ ಅರಿಸಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತಾರೆ. ಒಳ್ಳೆ ಫಲಿತಾಂಶ ಬರುತ್ತದೆ. ನಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಪರ್ಸೆಂಟೇಜ್ ಪಾಸು ಆಗುವುದಕ್ಕೆ ಇದು “ದೊಡ್ಡಿ” ಎಂಬ ಈ ಭಾಷೆ ಉಪಯೋಗಿಸಿದರೆ ಬಹುಶಃ ತಪ್ಪಾಗಲಾರದು. 27 ವರ್ಷದಿಂದ ಪ್ರೈಮರಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಎಲ್ಲರಿಗೂ ಕೊಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದರು ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರೂ 31 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಮೇಲೆ ಆಗಿಲ್ಲ, ಕಾರಣ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇರಬೇಕು, ಸರ್ಕಾರಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇರ ಬೇಕು. ಒಂದೇ ಸಲ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಎಲ್ಲವುವರೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದರೆ, Unless the education is nationalised ಅಲ್ಲವುವರೆಗೆ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತವೆ. ನಾವು ಕೊಡತಕ್ಕ ಕಣದ ಮೇಲೆ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇರಬೇಕು. ಈಗಲೇ ಪ್ರೈವೇಟ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸ್ಕೂಲಿನವರದ್ದೇ ಒಂದು ಸರ್ಕಾರ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಒಬ್ಬ ಗೌರ್ನಮೆಂಟ್ ನಾಮಿನಿ ಮತ್ತು ಮತ್ತೊಬ್ಬ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಮೆಂಬರು Nominated member ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಇರಬೇಕು. ಸ್ಟಾಲರ್‌ಪಿಪ್ ಕಮಿಟಿಗಳಿಗೆ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೆ ಒಬ್ಬ ಮೆಂಬರ್ ನಾಮಿನೇಟ್ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಸಲಹೆ ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಮಾತೆಲ್ ರೂಲ್ಸ್ (Model Rules) ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ, ವಿವರ-ಕೊಟ್ಟಿರಿ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ಸ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಯಾವುದು ಕೊಟ್ಟಿರೋ ಅದು ಮಾಡರ್ ರೂಲ್ಸ್ ಎಂದು ನಂಬಿದ್ದೇನೆ ಮತ್ತು ಪೆಡಗೋರ್ ಅಥವಾ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಸಹಾ ಸೇರಿದೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಎರಾಲ್ಡ್ ನಡವಳಿಕೆ ಈ ಮನೋದೇಯನ್ನು ಸ್ವಾಗತಿಸಿರುವುದು ಸಂತೋಷದ ವಿಚಾರ. ಅಪರೇಟ್ ಕೋರ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ 6 ತಿಂಗಳು ಶಿಕ್ಷೆ ಮತ್ತು 500 ರೂಪಾಯಿ ದಂಡ. ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಸ್ವಾಪ್ ಮಾಡ ಬೇಕಾದರೆ ಕೋಟ್ಯಾಂತರ ರೂಪಾಯಿಗಳು ಬೇಕು. ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಮತ್ತು ನಾನಾ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಈಗ ಇರ ತಕ್ಕ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಕೊನೆಪಕ್ಷ 500 ರೂಪಾಯಿ ಫೈನ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ. ಕೊನೆಪಕ್ಷ ಒಂದು ವರ್ಷ ಕಠಿಣ ಸಜ್ಜೆ ಒಂದು ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿ ಫೈನ್ ಹಾಕಬೇಕು. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಇಂತಿಷ್ಟು ಎಂದು ಖಾಲಿ ರಸದಿಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅನೇಕ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅಡ್ವಿಷನ್ ರಶೀದಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೂ, ಸ್ವಲ್ಪತಕ್ಕ ಹಣ ಸರಿಯಾಗಿ ಸೇರುತ್ತಾ ಇಲ್ಲ. ಟ್ರಿಬರ್ ಬೆನಿಫಿಟ್ ಸ್ಕೀಮು ಪ್ರೈಮರಿ ಸ್ಕೂಲ್ ಕಾರ್ಪೊರೇಷನ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟ್ ಸ್ಕೂಲಗಳಿಗೂ ಅನ್ವಯಿಸಬೇಕು. ಈಗ ಅವು ಪ್ರಾಪಾರ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಾಗಿವೆ. ನಾನು ವಿದ್ಯಾಭ್ಯಾಸ ಇಲಾಖೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ ನ.ಮಾಡು ಮೂರು ಕೋಟಿ ರೂಪಾಯಿನಷ್ಟು ಹಣ ದುರುಪಯೋಗವಾಗಿರಬೇಕು ಎಂದು. ಕಾರಣ, 10-15 ಸ್ಕೂಲ್‌ಗಳನ್ನು ಒಬ್ಬೊಬ್ಬರು ನಡೆಸುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಹೇಗೆ ಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದಾರೋ ನನಗಂತೂ ಅರ್ಥವಾಗ ವುಡ್ಲಿ. ಒಂದೇ ಶಾಲೆಯ ಮಕ್ಕಳು ಅಲ್ಲಂದ ಇಲ್ಲಗೆ ಇಲ್ಲಂದ ಅಲ್ಲಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾ ಇರ ವುದನ್ನು ಕೇಳಿಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್‌ಗಳಮೇಲೆ ಮೂರು ತಹ ಕಂಟ್ರೋಲ್, ಅಂದರೆ ಅಕಾಡಮಿಕ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್, ಅಡ್ವಿನ್ ಸ್ಟ್ರೀಷನ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್, ಮತ್ತು ಫೈನಾನ್ಸಿಯಲ್ ಕಂಟ್ರೋಲ್ ಇದ್ದರೆ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಇರುತ್ತಿತ್ತು. ಈಗ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾಮಂತ್ರಿಗಳು ತಂದಿರುವ ತಿದ್ದುಪಡಿ ಮನೋದ ಸ್ವಾಗತಾರ್ಹ ಮತ್ತು ಸಮಯೋಚಿತವೂ ಆಗಿದೆ. ನಾಲ್ಕು ಮಾತನ್ನು ಅದಲು ಆವಕಾಶಕೊಟ್ಟು ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಜೈ ಕರ್ನಾಟಕ.

† ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎ. ಕಕ್ಕಿರಾಯ (ಬಂಟವಾಳ).—ಯಾವುದೇ ಒಬ್ಬ ಅಧ್ಯಾಪಕನ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳುವ ಮೊದಲು ಈ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಎಂದರೆ ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅಥವಾ ಟೆಕ್ನಿಕಲ್ ಎಜುಕೇಷನ್, ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅಥವಾ ಪ್ರಿಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಹಾಗೂ ಡೈರೆಕ್ಟರ್

ಅಫ್ ಕೊಲಿಜಿಯೇಟ್ ಎಜುಕೇಷನ್, ಡೈರೆಕ್ಟರ್ ಅಫ್ ಪಬ್ಲಿಕ್ ಇನ್‌ಸ್ಟ್ರಕ್ಷನ್ ಇನ್ ಬೆಂಗಳೂರು ಇವರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕು ಅವರ ಅನುಮತಿ ಇಲ್ಲದೆ, ಅಥವಾ ಯಾರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದೆಸೆಗೂ ಅವರಿಗೆ ತಿಳಿಸದೆ ಯಾವ ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನೇ ಆಗಲೇ, ನಾಕ-ರನ್ನೇ ಆಗಲೇ 15 ದಿವಸಗಳಿಗಿಂತ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ನಸ್ಟೆಷನ್ ಇಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದು ಎಂದು ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಅದನ್ನು ಈ ಬಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು.

ಎರಡನೆಯದಾಗಿ ಎನ್‌ಕ್ವೇರಿ ನಡೆಸುವಾಗ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು ಬಹಳ ದಿವಸ ಎನ್‌ಕ್ವೇರಿ ಮುಂದುವರಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ನಸ್ಟೆಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ತೊಂದರೆ ಕೊಡುವಂತಹ ಸನ್ನಿವೇಶ ಇದೆ. ವಿಚಾರಣೆ ಆರಂಭವಾಗಿ ಒಂದು ಅಥವಾ ಎರಡು ತಿಂಗಳಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಪೂರ್ಣ ಆಗಬೇಕು ಇದು ನನ್ನ ಎರಡನೇ ಸಲಹೆ.

ಮೂರನೆಯದು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆದು ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲು ಮಾಡುವಾಗ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಅವಧಿ 30 ದಿವಸಗಳು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮೂವತ್ತು ದಿವಸಗಳು ಬಹಳ ಕಡಿಮೆ ಆಯಿತು. ಕನಿಷ್ಠ ಪಕ್ಷ 60 ದಿವಸಗಳ ಅವಧಿಯನ್ನು ಅಪೀಲು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಕೊಡಬೇಕು. ಇಷ್ಟೇ ಅಲ್ಲದೆ ಅಪರೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಇವರಿಗೆ ಸಮಂವನವಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದರೆ ಇನ್ನೂ ಹೆಚ್ಚಿನ ಅವಧಿಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎನ್ನುವಂತಹ ಸೂಚನೆಯನ್ನು ನಾನು ಕೊಡುತ್ತೇನೆ. ಇಷ್ಟು ವಿಚಾರ ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಒಂದು ವಿಚಾರ ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ ಅದು ಏನೆಂದರೆ, ನರ್ಕಾರದವರು ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ವಿದ್ಯಾ ಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ದುಡಿಯುವಂತಹ ಅಧ್ಯಾಪಕರುಗಳು ಯಾವುದೇ ರಾಜಕೀಯ ಚುನಾವಣೆಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧಿಸುವ ಹಕ್ಕು ಇಲ್ಲ ಎಂದು ಇತ್ತೀಚೆಗೆ ಒಂದು ಆಜ್ಞೆಯನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಕೇರಳದಲ್ಲಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ, ಶಾಲೆಗಳಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಅಧ್ಯಾಪಕರುಗಳಿಗೆ ರೋಕರ್ ಆಫ್ ಆಫಾಟೀಸ್ ಅಸೆಂಬ್ಲಿ ಮತ್ತು ಪಾರ್ಲಿಮೆಂಟುಗೂ ಕೂಡ ಅವರು ಚುನಾವಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಪರ್ಧೆ ಮಾಡುವಂತಹ ಅವಕಾಶಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ರಜಾ ಕೊಡಬೇಕು. ಅವರು ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾಗಿ ಸಂಭವ ಇಲ್ಲದೇ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವಂತಹ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಮನೂಬದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಅದು ಅಂಗೀಕಾರ ಕೂಡ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅಲ್ಲಿ ಅಧ್ಯಾಪಕರಿಗೆ ಇಂಥ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯ ಬಂದು 27 ವರ್ಷ ಆದಮೇಲೆ ಅಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ರಾಜಕೀಯದಿಂದ ಹೊರಗೆ ಇಡುವುದು ಇಂಥ ಆಜ್ಞೆ ಹೊರಡಿಸುವುದು ನೂಕುವಲ್ಲ. ಇಂಥ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಮನೂಬದಿಯಲ್ಲಿ ಸೇರಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧ ಪಟ್ಟಂತ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಶಿಸ್ತು ಪರಿಪಾಲನೆ ಹಾಗೂ ಪರಿಶೋಧನೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಈ ಒಂದು ವಸೂಲೆ ಏನು ಇದೇ ಅದರ ಮೇಲೆ ಘನವನ್ನು ಹೊಂದಿದ ಸಭೆಯ ಸನ್ಮಾನ ಹನ್ನೆರಡು ಜನ ಸದಸ್ಯರು ಮಾತನಾಡಿ ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದಂತಹ ಅನೇಕ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಅವರು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಪ್ರಮುಖವಾಗಿ ಖಾಸಗಿ ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ರೋಪಡೇಷಗಳು, ಅಲ್ಲಿ ನಡೆಯತಕ್ಕ ಅವ್ಯವಹಾರಗಳು ಇನ್ನೂ ಅನೇಕ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಕುರಿತು ಅವರು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ಬಹಳ ಮುಖ್ಯವಾಗಿ ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆಂದರೆ ಎಜುಕೇಷನ್ ಮೇಲೆ ಒಂದು ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬ್ಲಾನ್ನ್ನು ತರಬೇಕಾಗಿತ್ತು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಾಮಾನ್ಯವಾಗಿ ಪ್ರತಿಯೊಬ್ಬ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆ ಪಡುತ್ತೇನೆ. ಸುಮಾರು ಒಂದು ವರ್ಷ ಆಯಿತು. ನಾನು ವಿದ್ಯಾಪಾಠ್ಯವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಮೇಲೆ ಸನ್ಮಾನ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನವರು ಏನು ಹೇಳಿದರೋ, ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಚಿಕ್ಕ ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿಯವರು ಏನು ಹೇಳಿದರು ಅದರ ಆಧಾರದಮೇಲೆ ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬೆರೆ ಆಫ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಅನ್ನು ಸಾಧ್ಯವಾದಮಟ್ಟಿಗೆ ತರಬೇಕು ಎಂದು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದೆ. ಸುಪ್ರೀಮ್ ಕೋರ್ಟಿನವರು ಗುಜರಾತ್ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತ ಒಂದು ಮೊತ್ತ ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಅವರು ಕೊಟ್ಟಂತಹ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ನಾವು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟುಕೊಂಡು ಬಹಳಮಟ್ಟಿಗೆ ಕಾಂಪ್ರಹೆನ್ಸಿವ್ ಬ್ಲಾನ್‌ನಲ್ಲಿ ಸಬ್‌ಕ್ಯಾನ್‌ಟಿಯರ್ ಚೇಂಜಸ್ ತರಬೇಕಾದಂತಹ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ನಮಗೆ ಉಂಟಾಯಿತು. ಅದ ಈಗ ಪೂರ್ಣವಾದ ಪರಿಶೀಲನೆಯ ದಿವಸವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ಉಪಾಧ್ಯಾಯ ರುಗಳ ಪೂರ್ಣ ಇತಿಹಾಸಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಮೊದಲು ಅರ್ಡಿನೆನ್ಸ್ ವದಿ ದಾಗ, ಅಕ್ಟ್ ಬಂದಾಗ ಹಿಂದೆ ಇದ್ದಂತಹ ಸಚಿವರು ಆಗ ಸೀಮಿತವಾಗಿ ಎಷ್ಟುಬೇಕೋ ಅಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.



ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳ ಪೂರ್ವ ಇತಿಹಾಸಕ್ಕೆ ಹೋಗಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ಏಕೆ ಹೇಳಿದ್ದು ಅಂದರೆ ತಾವು ಅದನ್ನು ಗಮನಿಸಿಲ್ಲ. ಮೂರು ವರ್ಷ ಇದ್ದದ್ದನ್ನು ಒಂದು ವರ್ಷ ಏತಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದಿರಿ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರ ಮನೋದಯವನ್ನು ಆಗ ಏನು ಮಂಡಿಸಿ ದರೋ ಅದರಲ್ಲಿ ಮೂರು ವರ್ಷ ಇತ್ತು. ಆಗ ಒಂದು ವರ್ಷಕ್ಕೆ ಇಳಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ರುದ್ರಪ್ಪನವರು ಹೇಳಿದರು ಹಿಂದೆ ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳವರು ಸರ್ಕಾರದವರು ಗ್ರಾಂಟು, ವಸತಿಕೊಡುವ ಬಗ್ಗೆ ಗಮನಕೊಡುವ ಇದ್ದಾಗ್ಯೂ ಕೂಡ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಅದನ್ನು ಗಮನದಲ್ಲಿಟ್ಟು ಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದರಲ್ಲಿ ಏನಾದರೂ ರೋಪದೋಷಗಳು ಇದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಹೋಗಲಾಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳಿ ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಕಾಂಪ್ರೋಮೈಸಿಡ್ ಬರ ಆಫ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಮೂರು ವರ್ಷದ ಪ್ರಶ್ನೆ ಏನು ಇದೆ, ಸರ್ಕಾರದವರು ಏನುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಯಿತ್ತು. ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಕೆಲವು ಸಂಸ್ಥೆಗಳಿಗೂ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಬರೇ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಒಂದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಅವರ ಒಂದೇ ಯೋಗಕ್ಷೇಪವನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆಂದು ಅನೇಕ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ನಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂಧಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರ ಬರೇ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಕಡೆ ಪಕ್ಕಪಾತ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ನೋಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಖಾಸಗಿ ಸಂಸ್ಥೆಗಳ ಸಂಸ್ಥೆಗಳು ಏನಿವೆ ಅದನ್ನು ಕೂಡ ನಾವು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿ ಈ ದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಈ ಒಂದು ಆರ್ಟಿಕಲ್ ಹೊರಡಿಸಿದೆ. ಇಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅನೇಕ ಉಪಯುಕ್ತವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಖ್ಯವಾದ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸ್ 16 ಪೆಂಡಿಂಗ್ ಪ್ರೊಸಿಡಿಂಗ್ಸ್ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವಿಷಯ ಇದು 1973ನೇ ನೆನಪಿಲ್ಲ ತಂದಂಥ ಆಕ್ಟ್ ಆಗಿದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಇವರಿಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ರೈಟ್ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಕಾನೂನು ಇಲಾಖೆಯವರ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೇಳಿದಾಗ ಆ ಆಕ್ಟ್ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅವರಿಗೆ ಏನು ಒಂದು ಹಕ್ಕು ಬಂದಿತೋ ಅದನ್ನು it will have to be decided according to the provisions of the former act itself ಎಂದು ಹೇಳಿ ರಾ ಇಲಾಖೆಯವರು ನಮಗೆ ಸಲಹೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ ನಾವು ಈ ಒಂದು ಕ್ಲಾಸನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದೇವೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ರೆಕಾರ್ಗಿಷನ್, ಡಿರೆಕ್ಟಿಂಗ್ ಏಜೆನ್ಸಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಗ್ರಾಂಟ್ ಇನ್ ಎಡ್ ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಈಗಲೂ ಕೂಡ ರೆಕಾರ್ಗಿಷನ್ ನಿಲ್ಲುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಎಜುಕೇಶನ್ ಸ್ಕಾಂಡಲ್ ಮೆನೇಜರ್ ಮಾಡತಕ್ಕದ್ದು ವಿಧ್ಯಾ ಇಲಾಖೆಗೆ ಸೇರಿತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಅದರ ಜೊತೆಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಎಜುಕೇಶನ್ ಸ್ಕಾಂಡಲ್ ನ್ನು ಮೆನೇಜರ್ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥದ್ದು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಸೇರಿತಕ್ಕಂಥದ್ದು. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಇಬ್ಬರು ಅಥವಾ ಮೂರು ಜನರು ಇನ್‌ವೆಸ್ಟಿಗೇಟ್ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಮಾಡಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಈಗಿರತಕ್ಕ ಟ್ರಿಬ್ಯುನಲ್ ಅವರು ಏನು ಇದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸವಿಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಸಾಕಾದಷ್ಟು ಕೆಲಸ ಬಿದ್ದರೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಈಗ ಅದರ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ವರ್ಕ್ ಲೋಡನ್ನು ಅದನ್ನು ಜುಜೈ ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಇಷ್ಟನ್ನು ಮಾತ್ರ ನಾನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಇಚ್ಛೆಪಡುತ್ತೇನೆ. ಎತ್ತೆ ಪ್ರೆಮೈಟ್ ಎಜುಕೇಷನ್ ಇನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ಸ್ ಎಲ್ಲವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಿಡಿ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದರು. ದಟ್ ಈಸ್ ಔಟ್ ಸೈಡ್ ದಿ ಸ್ಕೋಪ್ ಆಫ್ ದಿಸ್ ಆಕ್ಟ್. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರವೇ ಕಾಂಪ್ರೋಮೈಸಿಡ್ ಬರನ್ನು ತರತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಎಂಪ್ಲಾಯ ರ್ಸ್ ಕೆಟ್ಟವರು ಇದ್ದಾರೆ, ಎಂಪ್ಲಾಯೀಸ್ ಗೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುತ್ತಿದೆ ಎಂದು ಬಹಳವಾಗಿ ಒತ್ತಾಯಮಾಡಿದ್ದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಕೋಣಂದೂರು ಲಿಂಗಪ್ಪ.—ವಿದ್ಯಾಸಂಸ್ಥೆಗಳವರು ಕೆಟ್ಟವರು ಎಂದು ಹೇಳಿದರಲ್ಲಿ ಅಂಥವರು ಎಷ್ಟು ಜನ ಇದ್ದಾರೆ ?

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಮಲ್ಲಿಕಾರ್ಜುನಸ್ವಾಮಿ.—ಅಂಥವರು ಕಡಿಮೆ ಇರಬಹುದು. ಅವರು ಹೇಳುವುದನ್ನು ನಾವು ಕೇಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆಗಲೇ ನಿಜವಾದ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಎನ್ನಿಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕದ್ದು.

3-00 P. M.

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಕಡೂರಿ ಕ್ಲಾಸ್ ಮತ್ತು ಪೆಡಗಾಗಲ್ ಡೈವಿಷನ್ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಕ್ರಿಶ್ಚಿಯನ್ ಮ್ಯಾನೇಜ್‌ಮೆಂಟಿನಲ್ಲಿ ಸ್ಪಾಂಪಿಂಗ್ ಪ್ರಾಟರ್ನ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು 15 ಪರ್ಸೆಂಟ್



ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಕ್ಯಾಸ್‌ನವರಿಗೆ, 3 ಪರ್ಸೆಂಟ್ ಷೆಡ್ಯೂಲ್ ಟ್ರೈಬ್ಸ್‌ನವರಿಗೆ ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಸಚಿವಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಒಂದು ವೇಳೆ ಆ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಕಾರ್ಯಗತವಾಗದೆ ಇದ್ದರೆ ಸರ್ಕಾರದವರು ಕಾರ್ಯಗತ ಮಾಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ವ ಪ್ರಯತ್ನವನ್ನೂ ಮಾಡುತ್ತಾರೆ.

ಮಾನ್ಯ ರುದ್ರಪ್ಪನವರು ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ತೀರ್ಮಾನದ ವಿಷಯವಾಗಿ ಹೇಳಿದರು. ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ ನವರು ಕೊಡುವ ತೀರ್ಪಿನ ಮೇಲೆ ಅಪೀಲ್ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಮೂಲಭೂತವಾದ ಹಕ್ಕುಗಳಿಗೆ ಚ್ಯುತಿ ಬಂದ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಹೈಕೋರ್ಟ್ ರಿಟ್ ಮೂಲಕ ಹೋಗಬಹುದು.

ಇಷ್ಟನ್ನು ಹೇಳುತ್ತ ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಚರ್ಚೆಯ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅಮೂಲ್ಯವಾದ ಸಲಹೆಗಳನ್ನು ಏನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅದೆಲ್ಲವನ್ನೂ ಕೂಡ ಕಾಂಪ್ರೋಮೈಸ್ ಬರ್ ಆರ್ ಎಸ್ ಎಜುಕೇಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಧಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿದೆ, ಆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾಡುತ್ತೇವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—There is an announcement to make.

I have received a recommendation of the Governor under sub-clause 3 of article 207 of the Constitution for the consideration of the Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) B II, 1975.

**Sri S. BANGARAPPA.**—This is a serious irregularity under the rules. What is the next course open to the Minister before the Bill is taken up for consideration ?

**MR. DEPUTY SPEAKER.**—Sub clause 3 of Art. 207 reads thus :

“A bill which if enacted and brought into operation would involve expenditure from the Consolidated Fund of the State shall not be passed by a House of the Legislature of the State unless the Governor has recommended to that House the consideration of that Bill.

I have already made an announcement about the recommendation made by the Governor. This is a matter about which I am very clear.

**Sri S. M. KRISHNA.**—The first stage is consideration of the Bill and the second stage is the passing of the Bill. The first stage has to be considered before the Bill is passed.

**Sri S. BANGARAPPA.**—The recommendation of the Governor is necessary for the consideration of the Bill but not for passing the Bill. You have just now read out the recommendation to take up the Bill for consideration. But this has reached the last stage of the consideration. The reply has already been given by the Minister.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—The hon. Member is a Lawyer. I have great admiration for all Lawyers. I was at liberty to read it before it is being passed. Before I take up the Bill or before I put the Bill for consideration I can read out. This I have already stated.

**Sri KAGODU THIMMAPPA.**—You are well within your powers. We are questioning it. Our contention is that the Governor's recommendation ought to have been brought before the House before the Bill was taken up for consideration.

**Sri S. BANGARAPPA.**—I want to know who has moved the Bill for consideration ? We are at the fag end of the consideration of the Bill.

**Sri S. M. KRISHNA.**—We are taking it up for consideration. We are starting it.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—It is taken up now for consideration.

**Sri KAGODU THIMMAPPA.** For the purpose of consideration of the Bill, the Governor's recommendation is necessary.

**Sri M. S. KRISHNAN.**—The Governor's recommendation ought to have been brought to the notice of the House earlier. Therefore, it violates the provisions of the Constitution.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—Before it is passed it could be read. Even in the Lok Sabha the recommendation of the President for a Government Bill is considered necessary for its being passed. Therefore it is very clear. The article of the Constitution is also to this effect of the Bill.

**Sri S. BANGARAPPA.**—Before this, we want to refer the ruling pointed out by you. No Doubt the ruling is there. I want to refer some other rulings which are there which would go to say that before the Bill is taken up for consideration, the recommendation of Governor has to be announced first in the House. Unless it is done taking up the Bill for consideration does not arise at all. That is the practice adopted in this House and more over clause (3) of Article 207 does not say anywhere that before the Bill is taken up for passing, the recommendation of the Governor could be read at any stage. It is not mentioned at all.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—I do not know why the hon. member is confusing the issues when the matter is so clear. I have read it in right time.

**Sri KAGODU THIMMAPPA.**—Before the Bill is taken up for consideration, the recommendation should be read over.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—If the recommendation is not read, it is enough if the assent is given. Article 212 prohibits Courts to enquire into the proceedings of the Legislature regarding this matter. Article 207 is also very clear in this matter. Article 255 makes it further clear. It says :

“No Act of Parliament or of the Legislature of a State and no provision in any such Act, shall be invalid by reason only that some recommendation or previous sanction required by this Constitution was not given; if assent to that Act was given.”

The procedure of the House in this regard is outside the jurisdiction of the Court. The hon. member is making it a mountain where it is not even a mole hill. He is confusing things.

**Sri KAGODU THIMMAPPA.**—The practice is to read the recommendation before the Bill is taken up for consideration. I cannot understand why we are deviating from the procedure.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—We are doing it as per the provisions of the Constitution and not beyond it. Now I will put the consideration motion before the House.

**Sri S. BANGARAPPA.**—This may kindly be taken as a deviation from the procedure and a ruling may be given taking into consideration all these points.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—All that I have stated may be taken as a ruling.

**Sri S. BANGARAPPA.**—I want the opinion of the Hon. Minister for Parliamentary Affairs in this matters. The Hon. Chair may also give a ruling because several matters have cropped up and several interpretations have been given. You were pleased to say that according to the provisions of Article 207 the recommendation could be read at any stage. According to me it is not. A Bill cannot be passed and shall not be passed by the Legislature of a State unless the Governor has recommended to that House the consideration of the Bill. Therefore the recommendation should have been known to the House earlier. The recommendation is not known to the House. Naturally it attracts the provisions of the Article 207 (3).

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—Before it is passed this has to be read. The hon. members is confusing things.

**Sri B. SUBBAIAH SETTY.**—My submission is this. It is very clear. What my learned friend says is not correct. Let us read the article.

“A Bill, which, if enacted and brought into operation, would involve expenditure from the Consolidated Fund of a State shall not be passed by a House of the Legislature of the State unless the Governor has recommended to that House the consideration of Bill.”

Now, the point is whether the Governor has recommended. This does not say that it should be read before the Bill is taken into consideration in the House. It is a fact that it has been recommended. If it has to be read, it can be read at any time. It can be read before passing.

**Sri KONANDUR LINGAPPA.**—It is recommended for what ?

**Sri M. S. KRISHNAN.**—Let the Chair give a Ruling.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—All that I have been stating repeatedly may be taken as my considered ruling.

**Sri S. BANGARAPPA.**—Because we want to apply our mind in this direction, we want a ruling.

**Mr. DEPUTY SPEAKER.**—If the hon. member applies it further, he will confuse. When matters are very clear, if he goes on thinking, he will get confused. I do not want anybody to get confused.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ನೀವು ಒದಿ ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಾಜಿಜನ್ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ನೋಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—The hon. Member may please sit down. This is not the first time it was raised. It is may duty to read it at the proper stage, before passing.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಇಲ್ಲ, ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ ತಾವು ಈಗ ಅದನ್ನು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ... You have to apply your mind. You have to go through the provisions of the law and the precedents.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Let the hon. Member not bother. He may please resume his seat. I would have certainly allowed him to speak on a very important or technical matter, but this is a very clear matter a convincing matter and we are all convinced about it. Let us not confuse things.

Sri S. BANGARAPPA.—It violates the very provisions of the Constitution. Let there be a considered ruling.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have quoted almost all the authorities. They are all in my favour. Let us do some work.

Sri S. BANGARAPPA.—Let it be taken up tomorrow.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Please sit down. The matter is very clear.

Sri KAGODU THIMMAPPA.—Such an important question the Chair has raised. In this aspect, one should have a thorough knowledge after discussion.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I will now put the consideration motion to the vote of the House. The question is :

“That The Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Bill, 1975, be taken into consideration.”

*The motion was adopted*

## CLAUSE 2

Mr. DEPUTY SPEAKER.—We will now take up clause by clause consideration. For Clause 2 there is amendment by hon. Member Mr. T. R. Shamanna.

(At this stage, Sriyuths Kagodu Thimmappa, S. Bangarappa, Konandur Lingappa and M. S. Krishnan stood up and began speaking simultaneously).

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Let us complete at least one Bill. The hon. Members may please bear with me for ten minutes. Let us do some work. After all, our masters are outside. They will question what work we have done.

Sri KAGODU THIMMAPPA.—I do not think any master can doubt out *bona fides*.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have great respect for every hon. member.

Sri S. BANGARAPPA.—Don't you consider this as an honest doubt ?

Mr. DEPUTY SPEAKER.—If the hon. Member comes to me privately for five minutes, I can clear all his doubts.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಇದನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಗಂಟೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುತ್ತೇವೆ. ಈಗ ನೀವು ಆತರದಲ್ಲಿ ಮಾಡೋಣವೆಂದರೆ ಹೇಗಾಗುತ್ತದೆ ? ಒಂದೊಂದು ಕ್ಲಾಜಿಗೂ 2, 5 ನಿಮಿಷ ಎಂದರೂ 1 ಗಂಟೆಯಾಗುತ್ತದೆ.

ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಿಮ್ಮಪ್ಪನವರೇ ದಯವಿಟ್ಟು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

Sri KAGODU THIMMAPPA —The Hon. Minister for Parliamentary Affairs is an young man. He can clarify.

Sri S. M. KRISHNA.—I beg to differ from Mr. Thimmappa. I am no longer young. I have become old.

Sri M. S. KRISHNAN.—The amendments which we have brought are quite major amendments and they cannot be hustled through in this manner. We request you to take it up tomorrow.

Sri S. M. KRISHNA.—The Budget is going to be presented tomorrow at one O'Clock, according to the decision of the Business Advisory Committee, general discussion on the budget is going to be initiated. Having all this in vew the Business Advisory Committee has fixed certain time. The next Bill coming up for consideration is the Karnataka Legislature Salaries (Amendment) Bill and for this half an hour is allotted, because it is a small Bill. Now this is a Bill of considerable importance. That is why the Business Advisory Committee, in its wisdom, thought that two hours are enough and we have spent more than two hours. So, I would respectfully submit to this House to co-operate and see that this Bill is passed to-day, so that, tomorrow we can devote our attention and energy to the major problem of taking up discussion of the Budget and Demands.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ —ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಹಿಂದೆ ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ವಸೂಲೆ ಇತ್ತು. ಅದನ್ನು ಸಹ ಇವತ್ತು ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅದು ಸಹ ಇವತ್ತು ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ನಾಳೆ ಬಡ್ಡೆಟ್ ಇದ್ದರೂ ಕೂಡ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಸ್ವಲ್ಪ ಸಮಯವನ್ನು ಕಲ್ಪಿಸಿಕೊಂಡು 5 ನಿಮಿಷಗಳಲ್ಲಿ ಆಗತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದರೆ ಅಡ್ಡಿ ಬರುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ತಾವು ಇವತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಬಿಲ್ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಕ್ಲಾಜ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಜ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೆ 1 ಗಂಟೆಗೆ ಮುಂಚಿತವಾಗಿ ಮುಗಿಯುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ ತಾವು ದಯವಿಟ್ಟು ಇದನ್ನು ಬೇರೆ ಯಾವತ್ತಾದರೂ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಕರ್ನಾಟಕ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಚರ್ ಸ್ಯಾಲರಿಸ್ (ಅಮೆಂಡ್‌ಮೆಂಟ್) ಬಿಲ್ಲನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದರೆ ಅದು ಒಂದು 5 ನಿಮಿಷದಲ್ಲಿ ಆಗಬಹುದಿತ್ತೇನೋ, ಅದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆ. ಆದರೆ ಈ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ದಯವಿಟ್ಟು ಕ್ಲಾಜ್ ಬೈ ಕ್ಲಾಜ್ ಇವತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಡಿ.

Sri S. M. KRISHNA.—If the Hon. Leader of the Opposition agrees, we can sit at 9 A.M. on Monday and dispose of these two Bills.

ಶ್ರೀ ಕಾಗೋಡು ತಿಮ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣರವರು ಏನು ನಲಹೆ ಕೊಟ್ಟರು ಅದರಂತೆ ನೋಡುವಾರವೇ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಹುದು.

Sri M. S. KRISHNAN.—We are not interested in that constitutional point. That has been settled. What I am telling is, there are very serious issues involved in it.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಬಜೆಟ್ ಮೇಲಿನ ಸಾಮಾನ್ಯ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನೋಡುವವರ ಪ್ರಾರಂಭ ಮಾಡಿ, ಶನಿವಾರ ಈ ಎಲ್ಲ ಮಸೂದೆಗಳನ್ನೂ ಮುಗಿಸಬಹುದು. ರೆಗ್ಯುಲರ್ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಒಂದು ದಿವಸ ಬೆಳಿಗ್ಗೆ ಕಾಳಿಹುಡು ಅಗ ಬಜೆಟ್ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆಗೆ ಸರ್ಕಾರದಿಂದ ಉತ್ತರ ಪಡೆಯೋಣ. Let us finish the Bills on Saturday so that from Monday onwards, we can have the budget discussion because the time is so short.

Sri S. M. KRISHNA.—I agree with the Hon. Leader of the Opposition.

Sri KAGODU THIMMAPPA.—All Bills cannot be taken up on Saturday.

Mr. DEPUTY SPEAKER.—We will postpone the Clause by Clause consideration of the Karnataka Private Educational Institutions (Discipline and Control) Bill, 1975. Now we shall take up the next Bill.

### Karnataka Legislature Salaries Taxation (Amendment) Bill, 1975

(as passed by the Legislative Council)

#### *Motion to Consider*

Mr. DEPUTY SPEAKER.—I have received a recommendation of the Governor for the consideration of the Karnataka Legislature Salaries (Amendment) Bill, 1975 as passed by the Legislative Council and the amendments proposed to be moved by the Hon. Minister for Industries and Parliamentary Affairs.

Sri S. M. KRISHNA (Minister for Industries and Parliamentary Affairs).—Mr. Deputy Speaker, I beg to move :

“That the Karnataka Legislature Salaries (Amendment) Bill, 1975 as passed by the Legislative Council be taken into consideration.”

Mr. DEPUTY SPEAKER.—Motion moved :

“That the Karnataka Legislature Salaries (Amendment) Bill, 1975 as passed by the Legislative Council be taken into Consideration.”

† ಶ್ರೀ ಎನ್. ಎಂ. ಕೃಷ್ಣ.—ಈ ಮಸೂದೆ ನಮ್ಮ ಸದನದ ಉಪಾಧ್ಯಕ್ಷರ ಮತ್ತು ವಿಧಾನ ಕೂಟದ ಉಪನಿರ್ದೇಶಕರ ಪರ್ಟಿಕ್ಯುಲರ್ಸ್ ಮತ್ತು ಫೆಸಿಲಿಟಿ ಎಂದರೆ ಅವರಿಗೆ ಬೇಗವಾಗಿ